

ע.מ 25670-10-22

בבית המשפט המחוזי בלוד  
בפני כבוד השופט אבי גורמן

עמית מוסאי ת.ז 021782552  
רח' ברקת ראובן 26 דירה 7 חולון 077448  
דוא"ל [k7@013.net](mailto:k7@013.net) טלפון 050-6793438

המערער, בעצמו

נ ג ד

המשיב, וגם המנהל

רשות המיסים, מנהל המע"מ,  
באמצעות פרקליטות מחוז מרכז

### סיכומים מטעם המערער

בהמשך להחלטת השופט מתאריך 3/3/2024 מתכבד המערער להגיש את  
הסיכומים מטעמו.

## סיכומים מטעם המערער

### **I הגדרות** - מובא בפעם השלישית, בתקוה שהמשיב יתייחס.

1. מה זה רכב מדברי על פי החיקוק ? ההדגשות הוספו ע"י המערער.
- א. "רכב מדברי" - רכב ציבורי בעל הנעה קדמית ואחורית שמורכב בו מרכב תקני ושצוין ברישיון הרכב כרכב מדברי ; סעיף 1 "הגדרות" בתקנות התעבורה (בקיצור ת"ת)
- ב. "רכב מדברי" – רכב מנועי בעל הנעה קדמית ואחורית שיש בו סידור להפעלת כל מערכת ההילוכים למאמץ מוגבר והוא מיועד להסעת סיור ; סעיף 1 לצו הפיקוח על מצרכים ושירותים (הסעת סיור, הסעה מיוחדת והשכרת רכב), תשמ"ה-1985 (להלן "הצו"). יש סתירה בין שתי ההגדרות אך כוחה של ת"ת גוברת על הצו.
- ג. "רכב ציבורי" רכב המשמש, או המיועד לשמש, להסעת נוסעים בשכר ; סעיף 1 לפקודת התעבורה (להלן "הפקודה").
- ד. "הסעה" – הסעת נוסעים בשכר או בתמורה אחרת ברכב סיור, ברכב מדברי, ברכב מסחרי או באוטובוס, לרבות הצעה והסכמה להסעה כאמור ; סעיף 1 לצו.
- ה. "סיור" – סיור של קבוצת נוסעים במקומות שונים, בשכר או בתמורה אחרת, בליווי והדרכה של מורה דרך שניתן לו רישיון לפי תקנות שידותי תיירות (מורי דרך), התשכ"ז-1967 ; סעיף 1 לצו . דהיינו, בהסעת סיור מדובר על הסעה והדרכה.
- ו. רכב שטח – רכב מנועי המיועד לפי מבנהו לנוע בדרכי עפר בלבד ... " סעיף 1 לת"ת. סוג רכב אחר שאסור לו לבצע הסעות. טיולי שטח אין מושג כזה בחיקוק.
2. מה זה רכב פרטי ע"פ החיקוק ? ההדגשות הוספו ע"י המערער.
- א. "רכב פרטי" רכב שאיננו רכב ציבורי ולא רכב מסחרי ; סעיף 1 לפקודה.
- ב. "רכב נוסעים פרטי" – רכב מנועי פרטי המיועד להסיע נוסעים אשר צוין ברישיון הרכב שלו סיווג ראשי M1 ; סעיף 1 לת"ת. רכב פרטי מהווה סוג אחד מתוך 9 סוגי כלי רכב בישראל בסיווג M1 ראה תקנה א.271. (ד) (1) כמו אוטובוס פרטי, אוטובוס ציבורי, מונית רכב סיור ורכב מדברי.
- ג. "רכב פרטי" - רכב נוסעים פרטי, רכב פרטי דו-שימושי, רכב מסחרי אחוד ורכב מסחרי בלתי אחוד כמשמעותם בתקנות התעבורה, תשכ"א-1961, ובלבד שמשקלו הכולל המותר של רכב מסחרי כאמור אינו עולה על 3,500 ק"ג, וכן רכב המפורט בתוספת הרביעית, דומה לו במהותו או זהה לו, אך למעט ג'יפ המועסק דרך קבע בתנאי שדה או בחצרי העסק או המפעל. סעיף 1 לתקנות המע"מ. המושגים - רכב פרטי דו שימושי, רכב מסחרי אחוד ובלתי אחוד נמחקו מת"ת בשנת 2005.

# I הרקע העובדתי

3. 7/10/2024 יום שבת בבוקר ישנתי במתחם "הנובה" ליד קיבוץ רעים והתעוררתי לקולות ירי ההתקפה הרצחנית של מחבלי הנוחבה. רק תודות לאלת המזל ולרכב הסובארו רב מינוע 4X4 מ.ר. 17419002 (להלן "הרכב") העומד בתנאי רכב מדברי, הצלחתי לנסוע בשדות החרושים ולברוח עם חבריי מהרוצחים שרצחו ואנסו מאות רבות של אזרחים תמימים שבאו יחד איתי לשמוח, לחגוג ולהתפלל לשלום, ונשארתי בחיים.
- אלמלא הרכב שאפשר לי לנסוע בשטח החרוש שאינו עביר לרכב פרטי רגיל, לא הייתי זוכה לעמוד היום בפני בית המשפט הנכבד. כמוכן שלא ידעתי שכך יתגלגלו פני הדברים, עת רכשתי את הרכב לצורך עיסוקי, כדי להגדיל קצת את ההכנסות שלי כזוג צעיר שעומד בלחץ כלכלי רב בתחילת דרכו בחיים עם 3 ילדים צעירים ומשכנתא. ובסופו של יום ולא משנה מה יקרה אני מודה לאל שהחלטתי לרכוש רכב מדברי שבזכותו ניצלתי חיי.
4. 7/2020 רכשתי רכב סובארו רב מינוע 4X4 מ.ר. 17419002 (להלן "הרכב") העומד בתנאי רכב מדברי לצורכי העסק שלי, וכדי להגדיל את הכנסותיי המצומצמות שהתבססו עד אותה עת על הדרכת טיולים רגליים ובאוטובוסים. ולמרות שהרכב לא הביא לי את כל ההכנסות שציפית להן הרי הצלחתי כבר לכסות את עלות הרכישה ואף נותר בידי סכום רווח נאה. ואני כולי תקווה שבעתיד אוכל להגדיל את נפח העבודות שלי עם הרכב. החלטתי לרכוש את הרכב לאחר שהתייעצתי בעניין עם רואה החשבון שלי (להלן "המייצג"), והתבססתי על פרסומים באינטרנט וברשתות החברתיות.
5. רכשתי את הרכב לעסק בלבד, ולא לצרכים פרטיים! לצרכים הפרטיים שלי ובחיי היום יום וכמי שגר בעיר צפופה במרכז הארץ, ימים רבים הרכב אינו בשימוש כי אין חניה, ואני ומשפחתי משתמשים באופניים בתוך העיר, עניין שעלה בעדות החבר מוטי בר-נס כשנשאל. לפני שרכשתי את הרכב, בסופי שבוע בודדים בשנה שבהם איני עובד, כי בד"כ אני כן עובד לפרנסה, השתמשתי ברכב של הוריי שגרים בסמוך, ולא היה לי צורך ברכב נוסף. ואם הייתי מחליט לרכוש רכב לצרכים הפרטיים הייתי רוכש רכב משומש בעלות קטנה בהרבה.
6. ברגע שברישיון הרכב כתוב רכב מדברי ועוד לפני השימוש, הרכב מאבד 20% מערכו ע"פ הביטוח, מחירון לוי יצחק ויד 2! סכום העולה על שווי מס התשומות!
7. כל הנסיעות "הפרטיות", נעשו "בתמורה אחרת", ראה הגדרות "הסעה" – הסעת נוסעים בשכר או בתמורה אחרת...". "התמורה האחרת" זה מימון ההשקעה הכספית הגדולה לרכישת הרכב, הרכב לא ניתן לי במתנה ע"י רשות המיסים, הכל מכספי הפרטי.
8. 35,000 ק"מ זו הנסועה שעשיתי עד היום, במשך כ- 4 שנים מאז רכשתי את הרכב. מה שמעיד על שימוש מצומצם ביותר! שנובע ממשבר הקורונה ועכשיו בגלל המלחמה והמשבר בענף התיירות. גם השימוש "הפרטי" הינו מצומצם ביותר, בעיר אני כמעט ולא משתמש ומחוץ לעיר לעיתים נדירות. בהשוואה לרכבים מדבריים אחרים זו נסועה של שנה אחת.

9. **17/9/2020** המייצג שלי שידר **בקשה לניכוי מס תשומות** (להלן "הבקשה") בסך **21,587 ₪** (להלן "מס התשומות") למע"מ ת"א 2 הנמצא בבת-ים. גב' זאנט – אחראית החזרים מע"מ ת"א 2, הודיעה לו כי אין אישור לבקשה, וכי עליו להגיש דוח מתקן, ללא הסבר. **למרות פניות רבות ובמשך 7 חודשים היא סירבה לתת הסבר להחלטתה.**
10. **24/9/2020** הגיש המייצג דוח מתקן ללא מס התשומות ע"פ הנחייתה ש לגב' זאנט.
11. **07/03/2021** **סיימתי את שינוי הייעוד של הרכב מרכב פרטי לרכב מדברי**, למרות הקשיים בגלל משבר הקורונה כאשר כל משרדי הרישוי היו סגורים. וזאת בעזרתו של החבר מוטי בר-נס מהאיגוד המקצועי. לשאלתי איך לפעול לגבי מס התשומות, החבר מוטי בר-נס הסביר לי כי **לדעתו המשיב לא אישר את ניכוי מס התשומות בגלל שהרכב היה עדיין רשום כפרטי, וכרכב פרטי אסור לבצע הסעת נוסעים בשכר בכלל והסעות סיום בפרט, ולכן לא אושר ניכוי מס התשומות בבקשה הראשונה**, אך לאחר שהרכב נרשם כמדברי ורשאי לבצע הסעות, יש לבקש את המס מחדש בצירוף המסמכים המעידים כי הרכב עשה שינוי ייעוד, ויש רישיון רכב כרכב מדברי, רישיון הסעה וביטוח נוסעים בשכר.
12. **04/05/2021** בעזרתו של החבר מוטי בר-נס שלחתי פנייה מסודרת למע"מ ת"א 2 לגב' זאנט, למר מנשה סגן מנהל, ולמר אריה אלעזר מנהל בקח"ש, ראה נספח 4. למעט גב' זאנט שניקתה כפיה וכתבה כי אם מעוניינים לקבל תשובות יש לפנות למר אריה אלעזר, כל שאר המכותבים כולל מר אריה אלעזר לא טרחו כלל להשיב למכתב עד היום, ובכך הוכיחו את השרירות וחוסר ההגינות שבה הם נוהגים.
13. **05/2021** המייצג הגיש שוב את הבקשה, בצירוף המסמכים כי הרכב עבר שינוי ייעוד לרכב מדברי, המוגדר כרכב ציבורי שמוותר להשתמש בו להסעות וסיוורים, יש לו רישיון הסעה וביטוח נוסעים בשכר ואינו רכב פרטי כפי שהיה במקור.
14. **16/11/2021** חצי שנה לאחר שנשלח המכתב הנ"ל, מר אליעזר אריה הוציא שומה **וריבית על סכום שמעולם לא שולם.**
- לפי השומה לא יותר מס התשומות בניכוי היות והמערער לא עומד בתנאי תקנה 14 לתקנות המע"מ** (להלן "התקנה")
- 'תקנה 14(ב)(2) מדגישה כי השימוש ברכב הפרטי חייב שיעשה או ורק לרשימה סגורה המפורטת בתקנה .... מבדיקה ותשאול שנערך עמך, לא השתכנענו כי לפחות מאז רכישת הרכב עוד ב 6/2000 ועד למועד הוצאת השומה, משמש הרכב האמור לאחד מהשימושים המפורטים בתקנה בכלל ו"לסיוורים וטיולי שטח ..." בפרט .**
15. **15/12/2021** הגשתי השגה על השומה **למנהל המע"מ** ע"פ סעיף 82(א) לחוק המע"מ.
16. **18/7/2022** מר אריאל סגל מנהל תחום בקח"ש ממשרד אזורי רמלה נתן החלטה **בהשגה בשמו, ולא כנדרש ע"פ סעיף 82(א) לחוק המע"מ בשמו של מנהל המע"מ.**
17. **6/10/2022** הוגש ערעור מס זה (תיקון ע"פ הנחיות המזכיר המשפטי).

18. 6/10/2022 הוגשה בקשה לצרף את החבר מוטי בר-נס כידיד בית המשפט תודות למומחיות הייחודית שלו בנושא, והניסיון הרב שלו בהתדיינות עם משרדי מע"מ שונים – אשדוד, ירושלים וטבריה, אשר פורטו היטב בסעיף 6 לבקשה. כמו גם המידע המקצועי מטעם תחום ומחלקה מקצועית שהציג באמצעות מכתבים שצורפו לתיק

א. מכתב מנהל תחום מקצועית – מע"מ של רו"ח ומשפטן גיא ג'ורנו

ב. מכתב מנהל המחלקה המקצועית - מע"מ רו"ח דוד שילון

19. 16/01/2022 המשיב ביקש לדחות את בקשתו של החבר מוטי בר-נס להצטרף כידיד בית המשפט, בין השאר מכיוון "מעיון בבקשה שבנדון עולה, כי המבקש אינו מוסיף כל טענה חדשה ומהותית הקשורה לערעור נשוא הליך זה. " ותוך שהוא, כל הנוגעים בדבר וכל העדים מתעלמים מהמידע המקצועי במכתבים של מנהל תחום מקצועית מע"מ, ומנהל המחלקה המקצועית מע"מ. בית המשפט הסכים לבקשתו זו.

20. 16/1/2023 הגיש המשיב את תשובתו הראשונה תוך שהוא מתעלם מרוב טיעוניו של המערער ובכלל זה הטיעון העיקרי כי מדובר ברכב ציבורי שאינו רכב פרטי ולכן התקנה לא חלה עליו.

21. 19/2/2023 נערך דיון קדם משפט ראשון. ובגין שהמשיב לא התייחס לטיעון העיקרי של המערער כי עסקינן ברכב ציבורי ולא רכב פרטי, הורה בית המשפט הנכבד למשיב להגיש תשובה מתוקנת תוך שימת דגש לטיעוניו של המערער והעיקרי שבו שמדובר ברכב ציבורי ואינו רכב פרטי. ונתן הוראה לבטל את הריבית והצמדה שהטיל המשיב באופן לא חוקי.

22. 19/2/2023 הגיש המערער למשיב הצעת פשרה אשר נדחתה על הסף.

23. 19/3/2023 המשיב הגיש כתב תשובה מתוקן, אבל ללא כל התייחסות לטענתו העיקרית של המערער כי עסקינן ברכב ציבורי שאינו רכב פרטי ולכן התקנה לא חלה עליו.

24. 06/06/2023 נערך דיון קדם משפט שני, כאשר גם בדיון זה סירב המשיב להתייחס לטיעון המרכזי של המערער כי מדובר ברכב ציבורי שאינו רכב פרטי. המשיב התחייב למסור את עמדתו בעניין עד לתאריך 1/7/2023, אבל לא עשה זאת עד היום. המשיב מסרב לראות כי מדובר ברכב ציבורי ולא רכב פרטי ולכן תקנה 14 לא חלה עליו!

25. 08/02/2024 קדם משפט מסכם. שוב עלה העניין כי מדובר ברכב ציבורי ולא רכב פרטי, אך המשיב התעלם. הוזכרה התוספת הרביעית. אבל הרכב מסוג סובארו אינו כלול בתוספת הרביעית, ובכל מקרה מדובר על כלי רכב פרטיים ולא מדבריים.

26. 03/03/2024 חקירת עדים. הובהר כי המשיב הינו מנהל סניף ת"א 2, ולא מנהל מע"מ וכנדרש. מנהל מע"מ ת"א 2 לא פעל כנדרש, לא בדק איך נוהגים בסניפי מע"מ אחרים, לא טרח לבחון את טענת האפליה. כל העדים העידו כי פעלו רק בתחום המחלקתי שלהם, לא בחנו מקרים אחרים ולא התייעצו עם החטיבה המקצועית וכפי שנדרש. עד היום לא הגיע לידי הפרוטוקול של דיון זה. אך אני זוכר היטב את האירועים.

## II נימוקים וטיעונים משפטיים

27. רכב מדברי הינו רכב ציבורי ולא רכב פרטי, הן ע"פ ההגדרות המפורטות לעיל והן ע"פ ההסברים להלן, ולכן סעיף 14 לתקנות המע"מ (להלן "התקנה"), המתייחסת לרכב פרטי, לא חלה עליו, וניתן לנכות מס תשומות ע"פ סעיף 18 לתקנות המע"מ.

28. התקנה מורכבת משני תתי סעיפים וכמפורט :

(א) " המס שהוטל על מכירת רכב פרטי לעוסק או על ייבוא רכב כאמור בידי עוסק לא יהיה ניתן לניכוי. "

ומכיוון שהרכב הינו רכב מדברי, דהיינו, ציבורי, ולא רכב פרטי ע"פ האמור בסעיף (א) לתקנה, התקנה לא חלה עליו. לכן השומה מתאריך 16/11/2021 שנעשתה ע"י מר אלעזר אריה, ראה נספח 2 לערעור (להלן "השומה"), והחלטה בהשגה מתאריך 18/7/2022 שנעשתה ע"י מר אריאל סגל מנהל תחום בקח"ש מע"מ רמלה (להלן "החלטה"), ולא ע"י המנהל כהגדרתו בחוק המע"מ, בטעות יסודם.

(ב) הוראות תקנת משנה (א) לא יחולו במקרים הבאים:

(1) (בוטלה);

(2) הייבוא או הרכישה נעשו –

(א) בידי עוסק שעיקר עסקו מכירת רכב, לרבות רכב פרטי משומש לגבי רכב שאין בו שימוש ואינו מיועד לשימוש לבד ממכירתו במהלך העסק;

(ב) בידי עוסק אחר אם הרכב משמש אך ורק לאחד מאלה:

ללימוד נהיגה בבית ספר לנהיגה;

להשכרת רכב בידי מי שעסקו השכרת רכב;

להסעת נוסעים במהלך העסק, בידי מי שעסקו הסעת נוסעים;

לסיוורים וטיולי שטח, בידי מי שעסקו ארגון סיוורים או טיולים כאמור.

סעיף (ב) של התקנה ובהתייחס לני"ל "להסעת נוסעים במהלך העסק..." ו"לסיוורים וטיולי שטח..." (להלן "הסעות") אינו חוקי מכיוון שברכב פרטי אסור לבצע הסעות!

זה פגם מהותי הפוסל את תקנה 14(ב)(2)(ב) בהתייחס להסעות ברכב פרטי. מה שמסביר את חוסר ההבנה המוחלט של המשיב בעיסוק בהסעות. עוד עניין הפוסל את המשיב על הסף מלתת את החלטה בעניינינו.

29. אם שוטר יתפוס אדם עושה הסעות בשכר ברכב פרטי, כמתפרש מתקנה 14(ב)(2)(ב), הרי מדובר בהזמנה לדין, לא קנס ונקודות אלא הזמנה לדין ע"פ סעיף 6467 בחוברת ניסוחי אישום (בקיצור חנ"א). לאורך כל הדיונים בתיק המשיב בחר להתעלם מעניין זה!

30. גם ע"פ הגדרת "רכב פרטי" בתקנות המע"מ וכמפורט לעיל, הרכב אינו רכב פרטי, שכן היא נשענת על ת"ת, הנשענת על הפקודה וע"פ סעיף 271א.ד(1) לת"ת ראה להלן.
31. **וגם אם המשיב יבקש להסתמך על התוספת הרביעית** הרי כל סוגי כלי הרכב שפורטו הם כלי רכב פרטיים האסורים בשימוש להסעות. **והרכב בענייננו הינו מסוג סובארו שכלל לא כלול בתוספת הרביעית**, ששליש מהם לא מיוצרים היום. ואין מדובר בסוג רכב זניח שבטעות לא נכנס לרשימה, בעת כתיבת התקנה סובארו היווה כ- 50% מכלי הרכב בישראל.
32. בהגדרת רכב פרטי בסעיף 1 לתקנות המע"מ יש פגם מהותי מכיוון שלא עודכנה מזה עשרים שנה וכנדרש, והמשיב לא הטמיע כי כלי רכב מסוג רכב פרטי דו-שימושי, רכב מסחרי אחד ורכב מסחרי לא אחד, נמחקו מת"ת בשנת 2005. **המשיב חי בעולמו וחושב כי מותר לו.**
33. ההגדרה "**רכב נוסעים פרטי**" בת"ת, אינה הגדרה המתייחסת לשימוש המותר ברכב, שכן השימוש מוגדר בפקודה " **רכב פרטי**" **רכב שאיננו רכב ציבורי ולא רכב מסחרי** ". זו הגדרת גודל - M1 המבוססת על התקינה האירופאית - עד 3,500 ק"ג ועד 8 נוסעים. "**רכב נוסעים פרטי**" - **רכב מנועי פרטי המיועד להסיע נוסעים אשר צוין כרישיון הרכב שלו סיווג ראשי MI**; " ראה תקנה 271א.ד(1) לת"ת בסיווג כלי רכב בגודל M1, **מפורטים 9 סוגי כלי רכב שרק אחד מהם הינו רכב פרטי**, דהיינו, **לא כל רכב בגודל M1 במשקל עד 3,500 ק"ג, הינו רכב פרטי** :-

סוג הרכב	
סיווג ראשי	סיווג משנה
M1	(1) (א) פרטי
רכב שבו עד 8 מושבים נוסף על מושב הנהג ומשקלו הכולל המותר אינו עולה 3,500 ק"ג	(ב) אמבולנס
	(ג) כיבוי אש
	(ד) אוטובוס פרטי
	(ה) (נמחקה)
	(2) (א) מונית
	(ב) רכב סיור
	(ג) רכב מדברי
	(ד) אוטובוס ציבורי
	(ה) אוטובוס

- בסעיף משנה (1) יש 4 סוגי כלי רכב ובכללם רכב פרטי, ובסעיף משנה (2) 5 סוגי כלי רכב שכול רכבים ציבוריים ובכללם רכב מדברי. **מה שמוכיח כי רכב מדברי אינו רכב פרטי.**
34. כאמור הגדרת "**רכב פרטי**" נמצאת בפקודה. **הפקודה מהווה את החוק בענייני רכב בישראל ואת הבסיס לת"ת**. חוק שחל גם על המשיב ועל חוק ותקנות המע"מ, שאינם מעל לחוק! "**רכב פרטי**" - **רכב שאיננו רכב ציבורי ולא רכב מסחרי**; "**ולכן אי אפשר לומר על רכב מדברי המוגדר כרכב ציבורי שהוא רכב פרטי.**

35. המשיב כשל בהבנת המושג סיור המופיע בתקנה, אשר מתייחס לעיסוק הכולל הסעה והדרכה, ראה הגדרות לעיל. ולכן הטיעון העיקרי בהחלטה בטעות יסודו, ראה בחלק דיון והחלטה " (נעשה ללא מספור ובניגוד לכללי הכתיבה המנהלית ) "... בחשבוניות המס שהוצאו על ידך נמצא כי מרבית החשבוניות כוללות הדרכה". המהות של העיסוק בהסעת סיור היא גם הסעה וגם הדרכה, ולכן טיעון עיקרי זה בהחלטה פסול ובטל מעיקרו!

36. המשיב אמור להיות המנהל כהגדרתו בחוק מע"מ, דהיינו המנהל הכללי של מינהל מע"מ ומכס שמושב בירושלים והוא אחראי על כל סניפי המע"מ בישראל, ולא מנהל סניף מע"מ ת"א 2 שמשדרו המפואר נמצא בקומה ה- 15 במגדל במרכז בת ים הצופה אל נוף נהדר של הים התיכון, וכפי שצוין בתשובות ובכל המסמכים שהגיש המשיב. הליקוי הזה חמור במיוחד שכן הערעור נעשה נגד שומה שנעשתה בסניף מע"מ ת"א 2, וכעת אותו גורם שנגדו יצאה ההשגה, משמש כגורם שמייצג את המשיב בערעור. הטעות הזאת אינה טעות סמנטית ותו לא, וידוע כי למנהל יש זכות להאציל מסמכותו לאחרים. אבל העובדה כי מנהל מע"מ ת"א 2 השתמש בתוארו זה, ולא כמנהל ע"פ חוק המע"מ, גרם לו, לכאורה, לא להתנהג כמנהל. ובפועל מי שייצג את מנהל ת"א 2 הינו מנהל מחלקת בקח"ש, שהתנהל כמנהל מחלקה, ולא כמנהל שנדרש להיבט כללי ורחב. גם כל העדים אמרו בפה מלא בעדותם כי פעלו מהתחום המצומצם מאוד של המחלקה, ולא היו בידם הנתונים הכלליים הנדרשים, וכשלו מלייצג את המנהל וכמפורט:

א. כשל מלאתר את מספר העוסקים בעלי כלי רכב מדבריים שניכו מס תשומות כמו המערער. מנתוני האיגוד המקצועי מדובר ביותר מאלף מקרים!

ב. כשל לבחון את טענת האפליה. הטיעון בעדות כי אי אפשר לבדוק בגלל עומס העבודה, מצוץ מהאצבע כיוון שהמערער פירט היטב מקרים דומים בסעיף 33 לערעור. כל העדים עושי התצהירים הודו בעדותם שכלל לא בדקו עם סניפי מע"מ אחרים, וכי נשארו בתחום המצומצם של דלת אמות המחלקה שלהם.

ג. בתשובה, וכל עושי התצהירים לא טרחו לקבל מידע רשמי וכתוב מהחטיבה המקצועית האמירה כי "החטיבה המקצועית תומכת בנו באופן מלא" רק מעידה שלא הייתה פנייה עניינית ולא ניתן "פרה רולינג" ע"י החטיבה המקצועית.

ד. המשיב כלל לא בחן את חוות הדעת של תחום מקצועי מע"מ וחטיבה מקצועית מע"מ, שנמצאים בתיק ראה בקשה למנות את החבר מוטי בר-נס ידיד בית המשפט.

37. המשיב פסול ונכשל לשמש בתפקידו בעניינינו בגין שהוא נוהג בחוסר הגינות משווע בעת שהוא מסרב למסור מידע מקצועי נגיש וקריא גם לעוסק מן השורה המייצג עצמו, כיצד יש להגיש ניכוי מס תשומות, ומה הקריטריונים הנדרשים, וזאת למרות הפניות הרבות אליו הן ע"י המערער והן ע"י האיגוד המקצועי, למרות חובתו ע"פ תפקידו ולמרות האמצעים הרבים העומדים לרשותו בנושא מידע מקצועי.

38. המצב כיום הינו בלתי סביר, כאשר כל פקיד מע"מ יכול להמציא מדיניות משלו לגבי ניכוי מס תשומות לרכב מדברי. זו תוצאה של הכשל של המשיב שלא פרסם הוראת נוהל וכנ"ל.



## II סיכום

39. המשיב מתנהג בשרירות וכמי שנמצא מעל לחוק. ולראיה, עד היום מתעלם מהנחיות בית המשפט הנכבד לא לשלוח דרישות תשלום של ריבית והצמדה על סכום מס התשומות, סכום שמעולם לא שולם על ידו. והוא עושה זאת עד היום למערער וגם במע"מ אשדוד.
40. המשיב מתעלם מחובתו להתייחס לטיעון העיקרי של המערער כי הרכב המדברי אינו רכב פרטי אלא רכב ציבורי הרשאי לבצע הסעות וסיוורים, וזאת ע"פ הפקודה, ת"ת הצו, הגדרת רכב פרטי בתקנות המע"מ כולל התוספת הרביעית וכמפורט:
- א. רכב מדברי הינו רכב ציבורי שיעודו הסעות בשכר ואינו רכב פרטי.  
ב. לרכב פרטי אסור לבצע הסעות בשכר.  
ג. הסעת סיור כוללת בתוכה שירותי הדרכה והסעה.
41. מכיוון שהרכב אינו רכב פרטי הן ע"פ החיקוק בפקודה, בת"ת ובצו, והן ע"פ תקנות המע"מ כולל התוספת הרביעית התקנה לא חלה עליו, ולכן המערער יכול לנכות מס תשומות ע"פ סעיף 18 לתקנות המע"מ.
42. בתקנה 14(ב)(2)(ב) נפלו פגמים רבים בהתייחס לנושא ההסעות, שכן לרכב פרטי אסור לבצע הסעות! גם בהגדרת רכב פרטי בתקנות המע"מ יש ליקויים, והמשיב נדרש לתקנם.
43. כל הנסיעות "הפרטיות" נעשו "בתמורה אחרת"! מימון רכישת הרכב. ולכן ניתן לראות שכל הנסיעות "הפרטיות" היו " הסעה בשכר או בתמורה אחרת ...". ראה הגדרה. לא קיבלתי את הרכב מתנה מרשות המיסים, הכל שולם מכספים פרטיים שלי.
44. חובתו של המשיב לנהוג בהגינות וזאת מתוקף תפקידו כמשרת הציבור וע"פ ערכי מדינת ישראל והוראות החוק כפי שזה התבטא באינסוף פסקי דין. ברגע שהמשיב אינו נוהג בהגינות הרי הוא שם עצמו מחוץ לחוק ומאבד את סמכותו לדרוש או להורות כל דבר מטעם החוק, וגם אם החוק הסמיך אותו לכך.
45. המשיב אינו פועל ע"פ חובתו בסעיף 2 לחוק לתיקון סדרי המינהל (החלטות והנמקות), התשי"ט-1958 המחייב אותו לתת מענה תוך 45 ימים. וכאשר הוא נותן מענה הוא חייב ע"פ סעיף 2א. לנמק את סירובו. המשיב הסתפק במתן הודעה טלפונית לאקונית של גבי זאנט בספטמבר 2020 שהבקשה נדחתה ויש להגיש דוח מתקן, ואח"כ במשך 7 חודשים לא טרחה להסביר ולענות לכל הפניות אליה. ומר אריה אלעזר מנהל מבקח"ש, שנתן את ההוראה בזמנו, טרח לנמק את החלטתו רק בנובמבר 2021 יותר משנה אח"כ ורק כשומה.
46. המשיב בניגוד לתפקידו ולמרות הפניות הרבות ושפע האמצעים העומדים לרשותו בחטיבת המידע המקצועי, מסרב לספק מידע מקצועי לגבי ניכוי מס תשומות לרכב מדברי, איך מגישים את הבקשה ומה הקריטריונים הנדרשים כדי לאשר את הניכוי. עניין המהווה חוסר הגינות בסיסי שפוסל את המשיב כרשות שלטונית כמו גם לעסוק בתיק זה!

47. המשיב נוהג באפליה אסורה, כאשר אישר ליותר מאלף בעלי רכב מדברי (הרבה יותר) העוסקים בהסעות באופן זהה או דומה, לנכות מס תשומות. טענות המשיב כי הוא לא מסוגל לבדוק עניין זה בגלל עומס עבודה אינן סבירות ואינן אמת! המערער נתן בידו פרטים של פקידי מע"מ שטיפלו במקרים דומים, וע"פ כל העדויות הוא כלל לא טרח לבדוק זאת.

48. ממש לאחרונה מנהל מע"מ אשדוד מר יהודה קולאל, שטיפל בהשגה לשומה שהטיל מר דניאל טמיר ממונה בקח"ש בעניין דומה של רכב מדברי בבעלות החבר אלכס בלובשטיין ע.מ. 307109769, השגה שנעשתה בעזרת החבר מוטי בר-נס, הסכים כי השומה שנעשתה ע"פ התקנה בטעות יסודה, ומס התשומות הושב לבעל הרכב המדברי. עד היום לא ניתנה החלטה כתובה, לכאורה, בגין שע"פ הדין אין חובה לתת החלטה לאחר שבקשת ניכוי מס התשומות אושרה ושולמה. גם מע"מ אשדוד חייב ריבית והצמדה בגין מס תשומות שמעולם לא שילם, והוכיח כי המשיב פועל בשרירות ובניגוד לחוק.

49. מבקש המערער מבית המשפט הנכבד ומהמזכיר המשפטי שיסלחו לו על כל הטעויות שעשה בעת שייצג עצמו, וזאת בגין שאין בידו אפשרות כלכלית לשכור שירותי מייצג.

50. מבקש המערער להודות לחבר מוטי בר-נס, יו"ר האיגוד המקצועי, אשר עזר לו בכל הקשור לערעור מס זה בהתנדבות, ובנוסף התנדב לשלם מכיסו את האגרה בתיק.

51. לאור כל האמור לעיל מבקש המערער מבית משפט נכבד זה :

א. לבטל את השומה וההחלטה מהסיבה העיקרית כי רכב מדברי הינו רכב ציבורי שיעודו הסעת נוסעים בשכר, ואינו רכב פרטי שאסור לו לבצע הסעות בשכר, ולכן תקנה 14(א) לתקנות המע"מ, המתייחסת לרכב פרטי, לא חלה עליו.

ב. לקבוע כי ניתן לנכות מס תשומות של רכב מדברי ע"פ סעיף 18 לתקנות המע"מ.

ג. לקבוע כי תקנה 14(ב)(2)(ב), בהתייחס להסעות, אינה חוקית, ויש לתקנה.

ד. להורות למשיב שיפסיק לאלתר לגבות ריבית והצמדה בניגוד לחוק, על סכומים שמעולם לא שילם, וכפי שהוא עושה עד היום הן למערער והן לאחרים.

ה. להורות למשיב כי ע"פ סעיף 82 לחוק המע"מ המשיב הינו מנהל המע"מ כהגדרתו בחוק המע"מ, ולא מנהל סניף זה או אחר. ואם הואצלה סמכות, יש לציין זאת בכל כתבי התשובה, העדויות והטענות ולפעול כמנהל בהיבט הכללי ולא המצומצם.

ו. לפסוק לטובת המערער הוצאות כמקובל.

א"א

היום, 15 מרץ 2024, ה' אדר ב תשפ"ד

ולראיה באתי על החתום, עמית מוסאי, המערער