



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

19 פברואר 2023

ע"מ 22-10-25670 מוסאי נ' מע"מ/מכס – רשות המיסים

לפני כבוד השופט אבי גורמן

עמית מוסאי ת"ז 021782552

המערער

נגד

מנהל מע"מ תל אביב 2

המשיב

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31

נוכחים:

המערער בעצמו
מבקש להיות ידיד בית המשפט – מר מרדכי ברנס
ב"כ המשיב עו"ד ניר וילנר
מטעם המשיב – מר אריה אלעזר
מר אלי סרוגו, אורי שטרן, חגיבי גיל, יעקב ברכיאל, דני אפיק, עו"ד מיכל גילאור, רוני גילאור, אבי גל, בניה בלום – מורי דרך בעלי רכב מדברי או סויר

פרוטוקול

ב"כ המשיב:

לשאלת בית המשפט – אבקש כבר כעת לתקן טעות שנפלה בכתב התשובה.
בניגוד למה שנכתב – אין המדובר ברכב מסוג סובארו 4B, אלא מדובר ברכב מהסוג המצוין ברישיון רכב הצורף לערעור.
שמעתי את דברי בית המשפט על כך שבתגובה שהגשנו לטענה לפיה ישנם משרדי מע"מ ברחבי הארץ המכירים במס התשומות בעת רכישת רכבים מהסוג המדובר, הייתה התייחסות בלתי מספקת שכן היא לא התייחסה לדוגמאות ספציפיות שנוכרו (כגון עניינו של מר מרדכי ברנס אשר הובא לשם הדוגמה).

המערער:

לשאלת בית המשפט – הסכום לגביו התנהלו הליכי ההשגה, הוא הסכום הנקוב בהודעת הערעור, סעיף 7, והוא עומד על סך של 21,587 ₪. בקשה שהגשתי מאוחר יותר לתיקון הסכום והעמדתו על 46,546 ₪ נובעת מכך שהמשיב שלח לי הודעת חיוב על סך 21,587 ₪ בתוספת 946 ₪ ריבית והצמדה. יכול להיות שנפלה טעות בבקשה. בכל מקרה אני אכן מאשר כי קרן הסכום שעומד לערעור הוא 21,587 ₪ ואין לי כל בקשה לשנות סכום זה (מעבר לטענות בנוגע להפרשי הצמדה וריבית שהתווספו). אכן אני מבהיר כי אני חוזר בי מהבקשה להעמדת הסכום על 46,546 ₪. הסכום שאני דורש הוא כ- 21,000 ₪ ואת הסכום הזה עדיין לא קיבלתי ולכן אני בכלל לא מבין איך יכול להיות בהקשר הזה טענה כלפיי בעניין הפרשי הצמדה וריבית, אם כבר לי אמור להגיע הסכום עם הפרשי הצמדה וריבית. סכום הקרן זה הסכום שאותו אני מבקש, זה סכום שלא קיבלתי ועל כך הדיון. רשות המיסים שלחה



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

19 פברואר 2023

ע"מ 22-10-25670 מוסאי נ' מע"מ/מכס – רשות המיסים

1 לי את סכום הקרן ועוד הפרשי הצמדה וריבית. לכן הסכום הגיע לכ – 40,000 ₪ כתוצאה מזה
2 שצירפתי את שני הסכומים.

ב"כ המשיב:

4 אין דרישה כלפי המערער לסכום כלשהו. הסכום השנוי במחלוקת הוא רק הסכום של החזר מס
5 התשומות שהמערער ביקש שהוא עומד על סך של 21,587 ₪.
6

המערער:

8 אני מפנה לנספח 2 לבקשה שם יש דרישת תשלום.
9 לשאלת בית המשפט האם יש לי תמונה של הרכב אני משיב כי המשיב גם ביקש ממני תמונה של הרכב
10 ואני משיב שאין לי פה תמונה, אני יכול לשלוח מהפלאפון ולהראות. אני מציג לבית המשפט.
11 אני עוסק בארגון והדרכת טיולים. במסגרת העסק שלי אני עוסק גם בהסעות תיירים וסיור.
12

נציג המשיב, מר אלעזר אריה:

13 בנוגע לדרישה שנשלחה למערער שצורפה כנספח לבקשה שלו אני אומר כי כשאנחנו מסתכלים על
14 המכתב שיצא מרשות המיסים לעוסק עצמו, בצד ימין מפורט החוב דרישה לתשלום לגבי הכל שכולל
15 גם שומה, גם הפרשי מס מדוחות אחרים וגם הוצאות בגין שליחת אותה הודעה.
16 כשיוצאת השומה הכסף נמצא אצלנו ואנחנו לא יכולים להשתמש בו עד שתקופת החבות שלו חולפת.
17 לשאלת בית המשפט – הוא קיזז את התשומות, אולם לא קיבל את החזר בפועל.
18 אני שומע את בית המשפט על כך שהטופס שנשלח לא לגמרי ברור שכן הוא מציין דרישת תשלום,
19 כאשר אנו לא חולקים על כך שהמערער לא צריך לשלם למשיב דבר. הוא לא צריך לשלם כלום לגבי
20 השומה.
21 יש פה חוב מס שלא קשור לשום דבר על סך 308 ₪ ועל זה יצאה דרישת התשלום וההתראה בסך 10
22 ₪.
23 אני שומע את דברי בית המשפט על כך שההודעה אינה ברורה והיא עלולה להטעות.
24

ב"כ המשיב:

25 אני מצהיר לפרוטוקול כי המערער אינו נדרש לשלם את הסכום שבדרישת ההודעה שנשלחה לו, אלא
26 רק 308 ₪. המערער אינו חייב לשלם היום למשיב סך של 24,506 ש"ח הנזכר באותה הודעה.
27 אני שומע את דברי בית המשפט על כך שמדובר בהודעה בלתי ברורה.
28

29 בית משפט העלה שני נושאים עיקריים: הנושא הראשון זה הגדרות תקנות התעבורה אליהן מפנה
30 תקנה 1 לתקנות מע"מ, העניין השני הוא בדיקה כיצד נוהג המשיב בעניינם של אחרים.
31 הנושא הראשון של הרכב – אם בית משפט יתיר נגיש כתב תשובה מתוקן ונתייחס באופן ספציפי
32 לנקודה הזו. אציין שתקנות תעבורה מגדירות רכב שברישיין שלו מסומן 1M ולכן הוא נכנס כרכב
33



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

19 פברואר 2023

ע"מ 22-10-25670 מוסאי נ' מע"מ/מכס – רשות המיסים

1 פרטי לפי תקנות מע"מ והוא לא משמש אך ורק לצרכים הנזכרים בתקנה 14.ב, הרי שלא ניתן לנכות
2 מס תשומות בגין הרכישה.

המערער:

3
4 ב-M1 מופיע גם רכב מדברי והוא שונה מרכב פרטי לפי התקנה.
5 אני שומע את בית המשפט על הקשיים שהערער מעורר, וזאת מבלי לקבוע מסמרות בדבר, אולם
6 בשים לב לכך שלכאורה ולכל הפחות כך נטען, אני אישרתי בדיונים אצל המשיב כי הרכב משמש אף
7 לצרכי הפרטיים.

8 רוב השימוש של הרכב הוא לטובת המקצוע.
9 מנהל רשות המיסים קובע שאני יכול לקבל החזר הוצאות על הרכב שלי לפי 80 ו- 20%. אני מצפה
10 שלכל הפחות יבחנו אותי לפי זה.

ב"כ המשיב:

11 לאור דברי בית המשפט אני שב על הבקשה להגיש כתב תשובה מתוקן שאתייחס לכלל העניינים שעלו.
12

המערער:

13 במבחן ההכנסות שנחקרתי עליו בדיון ההשגה לא התייחסו כלל למשבר הקורונה שאני כמדריך
14 תיירים לא הייתה לי אפשרות בכלל להסיע תיירים כי המדינה סגרה את שעריה.

מר ברנס:

15 חוסר ההגינות של המשיב משווע. ביקשתי מהם שיתנו לנו את הנוהל וזה תפקידם, הלכתי לבית
16 המשפט ותפקיד המשיב זה להסביר לנו איך לנהוג.
17 חוזר על הטענות כפי שפורטו במסמכים שהגשנו.

ב"כ המשיב:

18 אני צריך שמות של עוסקים שנצטרך לבדוק כדי להתייחס לזה בכתב התשובה.
19 שמעתי את דברי בית המשפט שצוין שמו של מרדכי ברנס ונבדוק את העניין הזה – אם המערער רוצה
20 הוא מוזמן לתת לנו שמות נוספים תוך 7 ימים ונבדוק את העניין.

21 אני אבקש להגיש כתב תשובה מתוקן תוך 30 יום ושמעתי את דברי בית המשפט ואיני מתנגד לכך כי
22 תינתן זכות תשובה למערער, על אף שהעניין אינו מעוגן בתקנות וזאת כדי שהתמונה תתפרש במלואה
23 בפני בית המשפט.

מר ברנס:

24 אני מבקש שלא יבדקו את נתוני האישיים. שיפנו למע"מ ירושלים שהם מאשרים את זה, מע"מ
25 ירושלים, מע"מ אשדוד ומע"מ רחובות.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

19 פברואר 2023

ע"מ 22-10-25670 מוסאי נ' מע"מ/מכס – רשות המיסים

החלטה

1. המשיב יגיש כתב תשובה מתוקן, וזאת עד ליום 19.03.23. זכות תגובה למערער עד ליום 03.04.23.

2. נקבע לקדם משפט נוסף ביום 06.06.23 בשעה 09:00.

3. הוגשה בקשה מאת מר מרדכי ברנס, יו"ר אגודת אשכול – האיגוד המקצועי של בעלי רכב אשכול ורכב מדברי להצטרף כידיד בית המשפט בערעור המס שהגיש המערער. ערעור המס שלפניי, בדומה לערעורי מס רבים אחרים, כורך יחדיו עניינים שונים: פרשנות הגדרות המצויות בחוק ובתקנות, ובחינת היישום שלהן לאור הנתונים האישיים של המערער. אכן, לפרשנות שתיקבע בערעור כאן, בדומה לערעורי מס אחרים, עלולות להיות לא אחת השלכות אף על אחרים, אולם אין בכך די כדי להצדיק לחרוג מהמקובל בערעורי מיסים בהם הערעור מתנהל בענייניו של המערער בלבד ומבלי שמצטרפים לו גורמים נוספים אשר צירופם עלול להכביד על ההליך ולסרבב אותו. במקרה כאן רכיב הנסיבות האישיות הוא מרכזי ודומיננטי, ואף בעניין השאלות הפרשניות, איני מוצא מדוע הצטרפות של מר מרדכי ברנס או גורם אחר כידיד בית המשפט, יהיה בה כדי להועיל ובמידה רבה חוששני כי לא כך יהיו פני הדברים. אין כמובן כל מניעה כי מר ברנס או כל גורם אחר יסייע בידי המערער לגבש את טיעוניו, אותם יציג המערער לפני בית המשפט, אלא כשאמור, איני סבור כי בנסיבות כאן יהיה משום סיוע אם טענות אלה יישמעו שוב אף מפי הגורם המבקש להצטרף כידיד בית המשפט. לאור זאת ובשים לב לנסיבות של הערעור המחייבות כאמור בחינה אישית של נתוני המערער, בקשת ההצטרפות נדחית.

ניתנה והודעה היום כ"ח שבט תשפ"ג, 19/02/2023 במעמד הנוכחים.

אבי גורמן, שופט

הוקלד על ידי מיכאלי ספיר