

ע ת " מ 32511-03-23

**בבית המשפט המחוזי בירושלים
בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים
בפני כבוד השופטת עינת אבמן-מולר**

מרדכי ברנס ת.ז. 053334132
בית - רח' לשם 16 מבשרת ציון טל' 02-5332718
דואר - ת.ד. 171 בית זית 90815 נייד 050-9009700
דוא"ל k9@013.net פקס 03-5423554

העותר, בעצמו

נ ג ד

משיב 1
משיב 2 וגם המפע"ת
משיב 3 וגם ראש המו"א

מדינת ישראל משרד התחבורה
המפקח על התעבורה
ראש מו"א רמת נגב בתפקידו כראש רשות התמרור המקומית

באמצעות פרקליטות המדינה מחוז ירושלים
המשיבים

עתירה מנהלית
בעניין סגירת כביש 171 גם לרכבים מדבריים

בקשה להוצאת צו ביניים נגד המשיבים המורה להם
לפתוח את כביש 171 לתנועת כל רכב בחופשת חג הפסח
מתאריך 2 אפריל ועד 16 אפריל 2023

העתק מבקשה זו נשלח לכל המשיבים
וללשכה המשפטית של משרד התחבורה.

בקשה לצו ביניים

מוגשת בזה בקשה לבית המשפט הנכבד ליתן צו ביניים נגד משיבים 1, ו-2, במסגרת סמכותו על פי הוראות סעיף 9 לחוק בתי משפט לעניינים מנהליים, התש"ס-2000 (להלן: "חוק בתי משפט מנהליים") וסעיף 14(א) לתוספת הראשונה לחוק בתי משפט מנהליים, כמפורט להלן:

ולהורות להם לדאוג להסרת תמרור 401 (להלן "התמרור") שהוצב על כביש 171 (להלן "הכביש") ע"י משיב 3, ולהשאיר על כנם רק את תמרורי האזהרה כי הכביש משובש, כמו גם תמרור הורדת המהירות ל-50 המוצבים במקום. וזאת רק לתקופה קצרה של חופשת חג הפסח הבא עלינו לטובה מ-2/4/2023 עד 23/4/2023, ולאפשר:

א. לכל רכב להשתמש בכביש 171 בחופש חג הפסח הבאה עלינו לטובה.

ב. לחילופין לאפשר רק לבעלי רכב מדברי שהתמחותם נסיעה בדרכי שטח קשות להשתמש בכביש בחופש הפסח לצורך עיסוקם סיורים וטיולים בדרכי שטח.

ג. לחילופי חילופין לאפשר רק למורי דרך בעלי רכב מדברי שיש להם ביטוח מקצועי ואומנותם להורות את הדרך גם בדרכים עם עבירות קשה ביותר, פי כמה מונים מהכביש.

בקשה זו מוגשת במסגרת העתירה המנהלית שהוגשה נגד המשיבים. עתירה שבה הסעד העיקרי המבוקש הוא החרגת רכבים מדבריים מתמרור 401 שהוצב על הכביש האוסר את הנסיעה על הכביש על כל רכב ומבלי להתחשב כי רכבים מדבריים מותאמים לנסיעה על דרכים משובשות הרבה יותר מהמצב הכי גרוע שכביש 171 יכול להגיע אליו.

אלה נימוקי הבקשה :

1. עיקר השימוש של כביש 171 לצרכים אזרחיים, הוא לצרכי תיירות. המרחק של אתרי התיירות כ-30 ק"מ מהתמרור לא מאפשרת הליכה רגלית לאתרי הטיולים באזור שמורת טבע וחניון בורות לוץ שהינו היעד עיקרי טיולים באזור זה, ואין דרכים חלופיות. דהיינו, התמרור מונע מכל בית ישראל את זכותם לחירות בחג החירות, לטייל בכל שטחי המדינה, זכות המוגנת בחוק יסוד כבוד האדם וחירותו.
2. חג הפסח הבא עלינו לטובה הינו שיא הפריחה והאטרקטיביות של האזור. הפריחה הייחודית של האזור תימצא בשיאה ואלפי מטיילים פוקדים את האזור בכל שנה. סגירת הכביש היא פגיעה קשה בהרבה מימים רגילים, ולכן הבקשה לצו ביניים היא רק לתקופה המצומצמת של חופשת הפסח.
3. הפגיעה בעותר, במורי דרך ובבעלי רכבים מדבריים היא גם פגיעה בחופש העיסוק, זכות שגם היא מוגנת בחוק יסוד חופש העיסוק.

4. אכן המצב של כביש 171 שאינו מתוחזק ע"י אף גורם והנסיעה בו כבעבר מסוכנת, אבל אם נוקטים אמצעי זהירות הנסיעה בכביש אפשרית. והוכחה לכך היא העובדה כי מרות מצב הכביש הגרוע והלא מתוחזק, כוחות הביטחון משתמשים בכביש כמות שהוא כולל כלי רכב פרטיים של כוחות הביטחון משתמשים בכביש מעת שנסגר בספטמבר 2022 ועובדתית לא קרתה כל תאונה בגלל התחזוקה הלקויה של הכביש. ועלינו לזכור כי שמדובר בחיילי צה"ל שיש להם ניסיון קטן יותר מאזרחים בנהיגה. עניין זה מוכיח כי ניתן להשתמש בכביש אם נוקטים את אמצעי הזהירות המתבקשים, גם לכלי רכב פרטיים רגילים, ובוודאי שלרכבים מדבריים שבנויים לנסיעת שטח בדרכים קשות פי כמה מונים מהמצב של הכביש.

5. משיב 1 התנגד למהלך של משיב 3, והצהיר בתקשורת כמו גם פנה למשיב 3 כי ינקוט באמצעים מידתיים לגבי המצב התחזוקתי הגרוע של הכביש, דהיינו, במקום להציב את התמרור שמונע את הנסיעה לחלוטין, יציב תמרורי אזהרה, ותמרורים להורדת המהירות המותרת, וכך הפגיעה תהיה קטנה יותר, ומותאמת לתנאי הדרך.

6. משיב 3 לא נעתר לבקשות של משיב 1 וזאת לכאורה, מהטעם העיקרי שהוא מבקש ללחוץ על משיב 1 שייקח על עצמו את האחריות על הכביש או שיזרים תקציבים לאחזקתו. דהיינו, **הסיבה העיקרית מדוע משיב 3 הציב את התמרור בתפקידו כרשות תמרור כדי להפעיל לחץ על משיב 1**. בפועל מצב הכביש היה גרוע עוד הרבה לפני שהוצב התמרור. ולכאורה העניין עלה רק בגלל הטענה של משיב 3 כי היו משתמשים בכביש "שתבעו" אותו על נזקים שקרו לרכבים שלהם בעת השימוש בכביש. ומכאן אנו למדים שזה המקור לפעולה הדרסטית של משיב 3 לסגור את הכביש.

7. בחופשת סוכות האחרונה נעתר משיב 3 לבקשת משיב 1 ופתח את הכביש לתקופה קצרה של החג לטיולים. גם בקשה זו מתייחסת רק לתקופה קצרה של שבועיים חג הפסח.

8. **לאור האמור לעיל מבקש העותר מבית המשפט הנכבד להורות למשיב 2 כי יפעל ע"פ מדיניות משיב 1 כפי שפורסם, דהיינו, לטפל בבעיה של התחזוקה הלקויה של הכביש באמצעים מידתיים באמצעות תמרורי אזהרה והורדת המהירות המותרת, ולא באמצעי הקיצוני שנקט בו משיב 3 ע"י הצבת התמרור שמונע כל נסיעה על הכביש, ויפעל על פי סמכותו בסעיף 17 (א) לתקנות התעבורה "רשות תמרור מרכזית רשאית להורות לרשות תמרור מקומית על קביעת הסדר תנועה, שינוי, ביטול ודרך אחזקתו".** ויורה למשיב 3 להסיר את התמרור מהכביש כנ"ל לתקופת חופש חג הפסח. וזאת לטובת :

א. כל עם ישראל.

ב. לחילופין רק לבעלי רכב מדברי שיודעים לנסוע בדרכים קשות.

ג. לחילופין חילופין רק למורי דרך שיש להם ביטוח אחריות מקצועית, וכך האחריות לנסיעה תיפול על מורי הדרך ולא על משיב 3 שמוטרד מהתביעות נגדו.

ולראיה באתי על החתום היום 25/3/2023, ג' ניסן תשפ"ג

מרדכי ברנס העותר