

**בבית המשפט המחוזי בירושלים**  
**בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים**

מרדכי ברנס ת.ז. 053334132  
בית - רח' לשם 16 מבשרת ציון טל' 02-5332718  
דואר - ת.ד. 171 בית זית 90815 נייד 050-9009700  
דוא"ל [k9@013.net](mailto:k9@013.net) פקס 03-5423554

העותר, בעצמו

נ ג ד

משרד התחבורה  
המפקח על התעבורה  
באמצעות פרקליטות המדינה מחוז ירושלים  
המשיב וגם המפקח

**עתירה מנהלית בנושא הסדרת עיסוק**

**עתירה מנהלית בגין החלטת המפקח לא להאריך תוקף רישיון הסעת סיור לרכב סיור – אשכול בבעלות פרטית של מורה דרך בגין שרישיון הנהיגה שלו נשלל לתקופה קצובה, ובכך מונע ממורה הדרך להתפרנס באמצעות הפעלת הרכב ע"י נהג אחר, וזאת ללא תכלית, בניגוד - לתפקידו, לחיקוק והמצב בענף במשך עשרות שנים, תוך אפליה, פגיעה בזכויות יסוד מוגנות ועוד.**

**תוכן עניינים ורשימת נספחים בעמוד ????**

# I העתירה וסמכות בית המשפט

1. מוגשת בזאת עתירה מנהלית נגד החלטת המפקח לא להאריך תוקף רישיון להסעת סיור ברכב סיור (אשכול) (להלן "רישיון סיור") שבבעלות פרטית של מורה דרך שנשלל רישיון הנהיגה שלו לתקופה קצובה (הלן "ההחלטה"). מצ"ב דוגמה לרישיון סיור 1/עת ורישיון רכב סיור מ.ר. 9641579 2/עת שבבעלות העותר.

2. עניינה של עתירה זו היא החלטת המפקח המונע הפעלת רכב הסיור ע"י מורה דרך אחר ללא כל סיבה, החלטה שנעשתה תוך הפעלת סמכות באופן שרירותי, בניגוד לחובתו של המפקח לפעול בנאמנות לטובת הציבור באופן הוגן וצודק וע"פ ערכי המדינה, בניגוד להוראות צו הפיקוח על מצרכים ושירותים (הסעת סיור, הסעה מיוחדת והשכרת רכב) התשמ"ה-1985 (להלן "הצו") מצ"ב 3/עת, ללא תכלית ראויה, בניגוד למצב בענף ההסעות והמוניות בכלל ובענף רכבי הסיור בפרט מיום הקמתם, בגין הפגיעה בזכויות יסוד מוגנות, בגין הפליה ועוד, וכמפורט להלן.

3. הסעד שמבקש העותר מבית המשפט הנכבד :

א. להורות למפקח להנפיק רישיון סיור לרכב סיור בבעלות מורה דרך גם אם רישיון הנהיגה של מורה הדרך בשלילה לתקופה קצובה, וזאת ע"פ התנאים בפרק ג' לצו "הסעת סיור ברכב סיור וברכב מדברי" ובמיוחד על פי סעיפים 23 ו-30 לצו וכדי לאפשר הפעלת רכב הסיור ע"י מורה דרך אחר לצורך עיסוקו ופרנסתו של בעל הרכב.

ב. לחילופין להורות למפקח להשתמש בסמכותו על פי סעיף 47 לצו כדי להאריך רישיון הסיור לרכב סיור-אשכול בבעלות מורה דרך גם אם רישיון הנהיגה שלו נשלל לתקופה קצובה, וכפי שמקובל בענף ההסעות, המוניות וענף רכב אשכול מיום הקמתם.

4. סמכותו של בית המשפט הנכבד לדון בעתירה זו הינה על פי :

א. סעיף 15(1) לחוק בתי משפט לעניינים מינהליים, תש"ס-2000

" עתירה נגד החלטה של רשות או של גוף המנוי בתוספת הראשונה בענין המנוי בתוספת הראשונה ולמעט עתירה שהסעד העיקרי המבוקש בה ענינו התקנת תקנות, לרבות ביטול תקנות, הכרזה על בטלותן או מתן צו להתקין תקנות (להלן – עתירה מינהלית); "

ב. סעיף 14 (א) בתוספת הראשונה.

" החלטה של רשות לפי פקודת התעבורה, לרבות החלטה בעניני רישוי ובטיחות של נהגים, רכב, שירותי אוטובוסים, שירותי מוניות והוראת נהיגה, למעט החלטות שר, ולמעט כל ענין שבסמכות בית משפט לתעבורה; "

## II הגדרות ורקע כללי

5. הצו הינו מסגרת החיקוק העיקרית שבגדרותיו מצויה עתירה זו, צורף עת/3. הצו מסדיר בסעיף 23 את התנאים להוצאת רישיון סיור ובסעיף 30 מי יכול לנהוג ברכב סיור.
6. **"המפקח"** – המפקח על התעבורה כמשמעותו בסעיף 1 לפקודת התעבורה (להלן – הפקודה) או מי שהוא אצל לו מסמכויותיו על פי צו זה, כולן או מקצתן. ". בענייננו "המפקח" שנתן את החלטה הינו מר אסי סוזאנה מנהל אגף רישוי ברשות לתחבורה ציבורית.
7. למפקח יש את הסמכות הבלעדית והמלאה לפעול ע"פ צו הפיקוח ואין לכל גורם אחר במשרד התיירות או וועדת רכב אשכול כל סמכות לפעול במסגרת הצו או/ו להחליט כל החלטה הנוגעת להנפקת רישיון סיור.
8. **"רכב סיור"** רכב ציבורי המיועד להסיע עד 8 נוסעים מלבד הנהג ואשר צוין ברישיון הרכב כרכב סיור. סעיף 1 לתקנות התעבורה דוגמה צורפה עת/2.
9. **רישיון סיור** ניתן לרכב סיור – אשכול אחת לשנה והינו בתוקף עד 31 לחודש מרץ (בעבר ניתן עד 31/12 אבל תודות למאמצי העותר המפקח הסכים לשנות עד 31/3), דוגמה צורפה עת/1.
10. **רכב סיור ביבוא אישי במיסים מלאים** - במקרה הפרטני נדרש חידוש רישיון הסיור לרכב סיור שיובא ביבוא אישי ובתשלום מיסים מלאים מצ"ב עת/4 אישור רישום רכב סיור בתשלום מיסים מלאים.
11. **"הנהג ברכב חייב להיות בעל רישיון נהיגה מסוג מונית / אוטובוס ובעל תעודת מורה דרך מוסמך בתוקף"**. סעיף 30 לצו וסעיף 1 לרישיון הסיור. דהיינו, מי שרשאי לנהוג ברכב הינו כל מורה דרך בעל רישיון נהיגה מסוג מונית / אוטובוס, ולא רק בעליו של הרכב. דהיינו בצו וברישיון הסיור אין כל הגבלה להפעיל את הרכב סיור באמצעות אחר שאינו בעליו של רכב הסיור.
12. **"רכב אשכול"** השם ע"פ סמל האשכול שרכב סיור - אשכול חייב לשאת ע"פ סעיף 26 לצו. סמל הדומה לסמליל (לוגו) של משרד התיירות בעבר. הסמל ומקור המילה תיירות הינו על פי המתואר בספר במדבר פרשת המרגלים פרק י"ג "שלח לך אנשים ויתורו את הארץ.. " פסוק 2, ומכאן המילה תיירות, "ויבואו עד נחל אשכול, ויכרתו משם זמורה ואשכול ענבים אחד, וישאוהו במוט, בשניים.. " פסוק 23.
13. **" סיור "** סיור של קבוצת נוסעים במקומות שונים, בשכר או בתמורה אחרת, בליווי והדרכה של מורה דרך שניתן לו רישיון לפי תקנות שירותי תיירות (מורי דרך), התשכ"ז-1967 סעיף 1 לצו.
14. **" משרד להסעות "** תאגיד העוסק לפי מטרותיו במתן שירות של הסעה מיוחדת, הסעת סיור או השכרת רכב לנהיגה עצמית, כולם או מקצתם, סעיף 1 לצו.



15. תקנות 492 ו-493 לתקנות התעבורה מאפשרות לכל מונית לבצע הסעת סיור באופן זהה לרכב סיור!
16. "מונית" – רכב מנועי ציבורי המיועד להסיע עד עשרה אנשים מלבד הנהג ואשר צוין ברישיון הרכב כמונית. "פקודת התעבורה סעיף 1 הגדרות .
17. "רשיון להפעלת מונית" – רשיון המקנה לבעליו זכות להסיע נוסעים במונית לפי רשיון הסעה שניתן לפי התקנות. " סעיף 1 לפקודת התעבורה.
18. לנהיגה על רכב אשכול נדרשים ע"פ הצו באופן זהה למונית :
- א. רישיון הסעה. מונית ע"פ תקנה 490 לתקנות התעבורה.
- ב. רישיון נהיגה למונית תקנה 184.(א). (2).
- ג. ביטוח נוסעים בשכר באופן זהה למונית, בסיווג מונית סיור ותיור.
19. דרישות החובה של רכב סיור ומונית זהות למעט דרישת צבע לבן במונית. מצ"ב ע/ת 5 דרישות חובה למוניות להסעות מיוחדות בעבר דרישות החובה למונית ורכב סיור היה מסמך אחד.
20. בכל רגע נתון ניתן לעשות שינוי ייעוד מרכב סיור למונית! מה שמוכיח זהות מוחלטת בסוג הרכב.
21. " מונית סיור ותיור " בשנות ה-60 שר התיירות משה קול ז"ל יזם מותג חדש במקום מונית רגילה לצורך ביצוע הסעות סיור "מונית סיור ותיור". בעלי המוניות חויבו למסור את רישיון המונית שלהם (מספר ירוק) ובתמורה קיבלו רשיון ל "מונית סיור ותיור". שריד לעובדה זו ניתן למצוא בתעריף הביטוח של רכב אשכול המכונה "מונית סיור ותיור" מצ"ב ביטוח חובה של העותר ע/ת 6 שבו מצוין סיווג הביטוח בסעיף "81 מונית סיור ותיור". כאמור בתחילה כל רכבי האשכול היו מוניות שנהגיהן ידעו לדבר שפות זרות, ורישיון המונית הוסב למונית סיור ותיור ואח"כ לרכב סיור אשכול. מה שמעיד על זהות מוחלטת בהפעלה של רכב סיור ומונית לצורכי הסעות סיור.
22. " רכב סיור דומה בהפעלתו למונית " קביעתו של מר עוזי יצחקי סמנכ"ל תנועה במשרד התחבורה במכתב לעותר מצ"ב ע/ת 7 . ניתן בעקבות בקשת העותר להשוות את הדרישה לקצין בטיחות של רכב סיור למונית בגלל הדמיון באופן ההפעלה. בעקבות קביעה זו שונתה תקנה 579 – תקנות התעבורה ( תיקון מס' 3 ), התשע"ד-2013 והושו התנאים בין מונית לרכב סיור ורכב מדברי.
- במהלך הדיון בתיקון הנ"ל בוועדת הכלכלה של הכנסת בתאריך 4/11/2013, השוותה היועמ"שית עו"ד שרית זוכוביצקי – אור, היום שופטת, בין רכב סיור למונית " "...במסגרת הרפורמה הצענו להקל בגלל אופי כלי הרכב. רכב סיור ותיור הוא בדרך כלל רכב מפואר, משמש להסעת תיירי חוץ, עם מורי דרך. חשבנו שנכון יותר להקל, כמו שמקלים עם בעלי מוניות. " דהיינו, מונית ורכב סיור דומים!

23. "לא ינהג אדם רכב סיור שניתן עליו רישיון להסעת סיור אלא אם כן בידו רישיון נהיגה תקף לנהיגת מונית והוא מורה דרך שהוסמך על פי דין. " סעיף 30 לצו מאפשר לכל מורה דרך בעל רישיון למונית לנהוג בכל רכב סיור – אשכול, וכך זה פועל בענף רכבי סיור, כמו גם בכל ענף ההסעות מיום הקמתם.
24. "הנהוג ברכב חייב להיות בעל רישיון נהיגה מסוג מונית/אוטובוס ובעת תעודת מורה דרך בתוקף. " סעיף 1 לרישיון הסיור. דהיינו, כל מורה דרך בעלי רישיון נהיגה מתאים יכול לנהוג ברכב סיור.
25. "ניתן להעביר רכב אשכול בבעלות פרטית ממורה דרך למשנהו... " סעיף 1.ד. לסיכום דיון בנושא רכב אשכול מתאריך 22/7/2009 שתיקף את הנוהל שהיה קיים בעבר מצ"ב 8/עת" (להלן "התיקוף").
26. "נוהל לאישור רכישת ואחזקת רכב אשכול בהטבת מס" (להלן "נוהל רכב אשכול") מצ"ב 9/עת, הינו נוהל שכל ייעודו אישור והארכת הטבת מס לרכב אשכול בלבד, ואין בו כל נגיעה לרישיון סיור. הנוהל הוקם ע"פ תיקון צו תעריף המכס מ – 22/9/2015 ע"י מנכ"ל משרד התיירות ובאחריותו.
27. נוהל רכב אשכול והעדכונים שלו, כמו גם צו תעריף המכס והפטורים ומס קנייה על טובין (תיקון מס' 19 והוראת שעה מס' 14) התשע"ו-2015 (להלן "תיקון צו תעריף המכס") נעשו תודות למאמצי העותר ובעיקר תודות לפסק דין בעתירה לבג"ץ 5973/13 העותר ואח' נגד מר יוסי נורי, המפקח לענייננו, משרד התחבורה, משרד התיירות, רשות המיסים ואח' מצ"ב 10/עת.
28. "וועדת רכב אשכול" (להלן "הוועדה") – " וועדה שמינה מנכ"ל משרד התיירות, שתפקידה להתוות את מדיניות המשרד בנוגע למתן הטבת מס לרכב אשכול ולפקח על התנאים לקבלת ההטבה, כאמור בנוהל זה. " סעיף 1 לנוהל רכב אשכול. לוועדה אין כל סמכות בנוגע להנפקת רישיונות סיור.
29. "הממונה" עובד המשרד שמונה ע"י מנכ"ל המשרד לממונה על פי נוהל זה. סעיף 1 לנוהל רכב אשכול.
30. הסנקציות היחידה שהוועדה או הממונה יכולים להטיל על מורה דרך בעל רכב סיור- אשכול הינו ביטול הטבת המס ע"פ תיקון צו תעריף המכס. לוועדה או לממונה אין כל נגיעה או סמכות להטיל סנקציות או להחליט בעניין הנפקת רישיון סיור. הסמכות להנפקת רישיון סיור רק בידי המפקח!
31. 14/3/2017 ומכיוון שהמפקח לא חידש רישיונות סיור בטענה כי משרד התיירות טרם מסר אישורים על "הארכת הטבת המס", ומכיוון שהמפקח, וכהרגלו, לא התייחס לפניית קודמות של העותר הודיע העותר למפקח ולכל הנוגעים בדבר על מיצוי הליכים לפני הגשת עתירה מנהלית כולל צו ביניים, מצ"ב 11/עת, וזאת מהטעם הברור כי אין קשר בין הטבת המס לבין רישיון הסיור. אין ספק שרק תודות לאימת הדין הואיל המפקח להנפיק רישיונות סיור ללא כל קשר למתן אישור הארכת הטבת המס ע"י משרד התיירות. גם במקרה זה ראויה לשבח עו"ד דנה עסיס-שנער שעשתה כל יכולתה לא לערב את בית המשפט. עד היום משרד התיירות לא מוציא אישור על הארכת הטבת המס, והוא פועל לביטול ההטבה רק כשצריך ישירות וללא כל קשר למפקח וללא כל קשר להנפקת רישיונות הסיור.

### III השתלשלות האירועים

32. 26 מאי 2020 פנה העותר לרע"ן סיור ברשות לתחבורה ציבורית בתפקידו כמנהל משרד הסעות סיור - "אגודת סיור מבשרת ציון- אגודה שיתופית לבעלי רכב אשכול" (להלן "מבשרת ציון") המהווה סניף / תחנה של אגודת אשכול, העותר הקים ומשמש כמנהל ל 42 משרדי הסעות המהווים סניפים של אגודת אשכול שבה הוא משמש כיו"ר מיום הקמתה בשנת 2009, ואשר רשומים בהם כ- 700 כלי רכבי סיור ומדברי, מצ"ב רשיון משרד הסעות "מבשרת ציון" עת/12, בבקשה לרישיון סיור קבוע עבור רכב הסיור שיובא ביבוא אישי ע"י מורה דרך יהודה הרשום במשרד.

33. 27/5/2020 רע"ן סיור השיבה לבקשתו של העותר

**" לא ניתן להוציא רישיון הפעלה הנהג בפסילה / שלילה "**

מצ"ב ההתכתבות הנ"ל בדוא"ל בין העותר לרע"ן סיור גב' טלי גדליהו עת/13.

34. בתאריך 27.5.2020 פנה העותר למפקח מר אסי סוזאנה, ושלה העתק לעו"ד שירה יהלומי מהלשכה המשפטית הממונה על הנושא, המשמש כמנהל אגף רישוי של הרשות לתחבורה ציבורית וגם כמפקח על התעבורה בנושא רכבי סיור ומדברי והממונה על רע"ן סיור, בבקשה לאישור רישיון הסעת סיור גם לרכב סיור שבעליו בשלילת רישיון נהיגה לתקופה קצובה מצ"ב עת/14 וזאת מהטעמים הברורים לכל העוסקים בענף ההסעות וכמפורט :

א. רישיון הסעה בכלל וסיור בפרט ניתן לרכב ולא לבעליו .

ב. רכב הסעה בכלל ורכב סיור בפרט ניתן להפעלה גם ע"י נהג אחר ולא רק ע"י הבעלים של הרכב.

ג. אי מתן רישיון סיור שיאפשר לנהג אחר להפעיל את הרכב יהווה פגיעה בזכויות יסוד מוגנות של חופש העיסוק וזכות הקניין.

ד. יש כאן עניין של אפליה, שכן תאגידי מסחריים מפעילים את רכבי הסיור שבבעלותם באמצעות נהגים אחרים וללא כל הגבלה. דהיינו בעל תאגיד מסחרי שאין לו כלל רישיון נהיגה יכול להפעיל רכבי סיור בבעלותו באמצעות מורה דרך אחר וללא כל מגבלה.

בנוסף ביקש מהמפקח כי במידה וישיב בשלילה על הבקשה " ... לקבל נימוקים וכנדרש ... " .

35. מכיוון שהמפקח לא נענה לבקשה הנ"ל, בתאריך 21/6/2020 שלח העותר תזכורת למפקח. למחרת העותר קיבל דוא"ל מגב' טלי גדליהו שביררה על איזה רכב מדובר.

36. **בתאריך 25/6/2020 השיב המפקח לעותר בדוא"ל מצ"ב עת/15** ואף התנצל על העיכוב במענה. בתשובה המפקח לא פועל כנדרש ע"פ החוק לתיקון סדרי המינהל (החלטות והנמקות), תשי"ט-1958 אין בהחלטה סעיפים ולכן העותר "מפרק" את התשובה לסעיפים וכמפורט:

א. " סעיף 3(א) לצו הפיקוח קובע "לא יסיע ולא יתיר לאחר להסיע הסעת סיור ברכב אלא אם כן נתן לו המפקח רישיון להסעת סיור לגבי הרכב...". "מכאן שהרכב לגביו ניתן רישיון סיור, מוצמד לאדם מסוים ולכן לא ניתן להעבירו לאחר."

ב. "... פעולה זו היא סוג של "השכרה" שגם היא אסורה שלא בהתאם להוראות הצו."

ג. "לשם הפעלת הרכב לסיור ניתן כמובן להעביר בעלות על הרכב ע"ש המפעיל."

37. **בגלל הכשלים הרבים בתשובה הראשונה, וכפי שיפורט בהמשך בפרק טיעונים, ועוד באותו יום בתאריך 25.6.2020 ביקש העותר מהמפקח לשקול מחדש את החלטתו מצ"ב עת/16** מהסיבות הבאות:

א. ביקש מהמפקח לנהוג בהגינות **ולהפעיל את סמכותו ע"פ סעיף 47 לצו** וכדי למנוע עונש כפול.

ב. ביקש מהמפקח להסביר מהי התכלית הראויה בהחלטתו לפגוע בזכויות מוגנות.

ג. הזכיר למפקח את צו תעריף המכס, ונוהל רכב אשכול המתירים הפעלת רכב סיור – אשכול ע"י אחר.

ד. הזכיר למפקח את הנורמה בענף ההסעות בכלל ומוניות בפרט שבו רוב רכבי ההסעות מופעלים ע"י מי שאינו בעל הרכב.

ה. הזכיר למפקח את החלטת המפקח הקודם המתירה לכל מורה דרך לנהוג בכל רכב סיור.

38. **בתאריך 4.8.2020 השיב המפקח בפעם השנייה מצ"ב עת/17** ובטענה שלא מצא את החלטת המפקח הקודם, וזאת למרות שהעותר שלח לו אותה פעמיים, ותוך שהוא מתעלם מכל הטיעונים של העותר מצא המפקח מפלט בוועדת רכב אשכול בטענה המנותקת מהמציאות, שכן הרכב הפרטני שהעלה את עניינה של העתירה הינו רכב ששולמו עליו מיסים מלאים ולכן כלל לא נמצא בסמכותה של וועדת רכב אשכול, שכל תפקידה מצטמצם לעניין הטבת מס ותו לא. עניין המעיד היטב על הכשל בהחלטה.

39. 4/8/2020 פנה העותר למפקח בפעם השלישית מצ"ב **עת/18** (להלן "הבקשה השלישית") תוך פירוט טענותיו בנדון ובמיוחד כי מדובר ברכב ששולמו מיסים מלאים ולוועדת רכב אשכול אין כל נגיעה לרכב שכזה, כמו גם ציין כי מדובר על מיצוי הליכים וכי בכוונת העותר לעתור נגד המפקח.
40. 7/8/2020 פנה העותר בפעם הרביעית למפקח ולעו"ד שירה יהלומי ס. יועמ"שית משרד התחבורה הממונה על הנושא ומסר בידיהם טיוטה של עתירה זו, מצ"ב **עת/19** התכתבות בדוא"ל.
41. 24/8/2020 השיבה לעותר עו"ד שירה יהלומי ס. יועמ"שית משרד התחבורה הממונה על הנושא מטעם הרשות לתחבורה ציבורית בטענה כי הנושא בעל השפעות רוחב כלכליות על כל הענף ולכן העניין מופנה לוועדת רכב אשכול. מצ"ב **עת/20**.
42. 24.8.2020 עוד באותו יום השיב העותר ליועמ"שית כי תשובתה מנוגדת להוראות הדין מצ"ב **עת/21**, שכן נושא רישיון סיור לא נמצא בשום אופן בגדרות סמכותה של ועדת רכב אשכול בכלל שכן כל עניינה של הוועדה מצטמצם לעניין מתן הטבת המס בלבד! ובעניין הפרטני שבגיניו עלה הנושא מדובר על רכב אשכול ששולמו עליו המיסים שלוועדת רכב אשכול כלל אין לה כל נגיעה לגביו. בנוסף וועדת רכב אשכול כיום אינה חוקית מבחינות רבות הן בגלל שלא התכנסה מזה 3 שנים, הן מפני שהיא לא פועלת ע"פ ייעודה והן מפני שנציג מורי הדרך אינו חוקי, כמו גם אין לוועדה יו"ר.
43. למרות כל הנ"ל העותר הסכים לתת ליועמ"שית ארכה של עוד 30 יום כדי שתבחן עצמה פעם נוספת ועד שיגיש העותר את עתירתו.

## IV הצדדים לעתירה

44. **המשיב** הרגולטור הממונה על מתן רישיונות סיור והפיקוח עליהם.



- א. טיפל באופן אישי בנשוא עתירה זו מול המפקח ומול היועמ"שית בתוקף תפקידו כמנהל משרד הסעות "מבשרת ציון" וכיו"ר אגודת אשכול.
- ב. מורה דרך משנת 1994 בעל רכב סיור משנת 1997 ובעל רישיון נהיגה ציבורי שעשוי להיפגע מהחלטת המפקח בכל עת באופן אישי ובמקרה דומה, הן כבעל רכב סיור והן כמורה דרך שיכול לעבוד ברכב סיור של מורה דרך אחר שרישיון הנהיגה שלו נשלל.
- ג. זכה בבג"ץ 7006/07 בצו על תנאי נגד משרד התחבורה ואח"כ פעל נגד סמנכ"ל משרד התחבורה מר אבנר פלור שניסה בתרגיל עוקץ לבטל את הצו על תנאי שהוציא הבג"ץ, אילץ אותו לתקן את צו יבוא חופשי מצ"ב **עת/22** ואפשר יבוא אישי של רכב ע"י מורה דרך.
- ד. הקים ואפשר לאגודות שיתופיות בבעלות מורי דרך פרטיים לקבל רישיון משרד הסעות.
- ה. קיבל פטור מחניון רכב לצורכי קבלת רישיון משרד הסעות סיור / מדברי וזאת מכיוון שהבעלים של כלי הרכב הם מורי דרך פרטיים המחנים את רכבם בביתם.
- ו. שינה את הצעת חוק רישוי שירותי רכב בניגוד לדעתו של מר אבנר פלור סמנכ"ל תנועה ובניגוד לדעתה של היועמ"שית עו"ד חוה ראובני בוועדת הכלכלה של הכנסת בתאריך 25.1.2016 פרוטוקול 242, כך שבסעיף 33 (ב) לחוק רישוי שירותים ומקצועות בענף הרכב, תשע"ו נמחקה ההגבלה לגבי עוסק שיוכל לייבא "רק רכב שאינו מיובא ע"י יבואן" ואפשר יבוא של כל סוג כלי רכב, ובכך העותר מנע פגיעה צרכנית חמורה של המשיב בעוסק. פגיעה הכוללת מניעת אחריות יצרן, מניעת שירותי אחזקה וחלפים מניעת תיקוני ריקול ועוד.
- ז. 4/11/2013 בוועדת הכלכלה של הכנסת תיקן את תקנת התעבורה 579 כך שהושוו התנאים בין תחנת מוניות למשרד הסעות סיור / מדברי שרשומים בו עד 20 כלי רכב ובוטלה הדרישה של המשיב לקצין בטיחות מצ"ב **עת/23** תקנות התעבורה (תיקון מס' 3), התשע"ד-2013. והכל תודות ללחצה של עת"מ 9966-12-12.
- ח. יזם תיקון הצו בשיתוף פעולה עם סגן היועמ"שית עו"ד דנה עסיס-שנער, היחידה בלשכה המשפטית משנת 2009 שפעלה ע"פ תפקידה לפעול למען מורי הדרך ועשתה הכל בהידברות, כך שמספיק ש 4 מורי דרך ירשמו את כלי הרכב המדבריים במשרד הסעות מדברי כדי לעמוד בתנאים לקבלת רישיון משרד הסעות לרכב מדברי, ולא כפי שהיה בעבר רק תאגיד שבבעלותו 4 כלי רכב מדבריים מצ"ב **עת/24** תיקון הצו - צו הפיקוח על מצרכים ושירותים (הסעת סיור, הסעה מיוחדת השכרת רכב) (תיקון), תשע"ז-2016.

- ט. ביטל את פרשנותו הלקויה של המפקח לסעיף 23(א)(3) לצו הפיקוח בעזרתה של סגן היועמ"שית עו"ד דנה עסיס-שנער, כך שמורה דרך חדש יוכל לרכוש רכב אשכול ישן שכבר רשום כרכב סיור והוסרה ההגבלה שהטיל המפקח בניגוד לצו שמורה דרך חדש לא יכול לרכוש רכב אשכול ישן מעל גיל שנתיים.
- י. הקים את אגודת אשכול ומשמש כיו"ר האגודה מיום הקמתה בשנת 2009. כיום באגודה רשומים מעל אלף חברים. משמש כגורם מייצג של בעלי רכב אשכול ורכב מדברי מול עוולות המשיב, רשויות וגורמים אחרים.
- יא. רק בזכות מאמציו של העותר ולחצה של עתירה בג"ץ 5973/13 ברנס ואח' נגד המפקח ואח' בוטלה החלטה המפקח בזמנו מר יוסי נזרי מתאריך 11/2/2013 **מצ"ב עת/25** להפסיק את דיווח ימי העבודה ששימשו פיקוח על מתן הטבת מס לרכב אשכול. ההחלטה הזו אפשרה למפקח לאשר הטבות מס ללא הגבלת כמות לתאגידים מסחריים תוך פגיעה חמורה במורי הדרך, ובג"ץ 5973/13 גרם להפסקת מתן הטבת המס ללא פיקוח, וגרם למשרד התחבורה להסתלק מעניין הפיקוח על ימי עבודה, ובנוסף :
- 1) תוקן צו תעריף המכס והפטורים ומס קניה על טובין (תיקון מס' 19 והוראת שעה מס' 14), התשע"ו-2015 שהעביר את סמכות הפיקוח על הטבת המס למנכ"ל משרד התיירות.
- 2) הותקן ואח"כ עודכן כמה פעמים נוהל רכב אשכול לצרכי מתן הטבת מס.
- יב. ביטל את הצורך בחניוני רכב למשרדי הסעות שרשומים בהם מורי דרך פרטיים שמחנים את הרכב שלהם בביתם ולכן לא נדרשים לחניוני רכב.
- יג. הקים ומנהל 42 משרדי הסעות רכב סיור ורכב מדברי במסגרת אגודות שיתופיות למרות התנגדותו של המשיב, שהכפיף בעבר את מורי דרך לתאגידים מסחריים שלא רק שעשקו אותם באלפי שקלים בשנה עבור הזכות להירשם אצלם, אלא גם התחרו איתם על פרנסתם.
- יד. מטפל באופן אישי בהסדרת רישיונות סיור / הסעה של כ- 700 כלי רכב סיור ומדברי מול המפקח.
- טו. תיקן עוולות רבות של המשיב, בעיקר בזכות מערכת בתי המשפט מצ"ב **עת/26** רשימת נושאים שטופלו רק תודות למאמצי העותר מוטי בר-נס.

46. החלטה הראשונה של המפקח מתאריך 25/6/2020, צורף עת/15, מנוגדת לחיקוק והנורמות בענף ההסעות מזה עשרות שנים מהסיבות הבאות:

א. בהתייחס לסעיף 36.א לעיל, שבו המפקח מצטט את הרישאה של סעיף 3.א) לצו "לא יסיע אדם ולא יתיר לאחר להסיע הסעת סיור ברכב אלא אם כן נתן לו המפקח רישיון להסעת סיור לגבי הרכב...". ולכך נותן המפקח את פרשנותו "מכאן שהרכב לגביו ניתן רישיון סיור מוצמד לאדם מסוים ולכן לא ניתן להעבירו לאחר". "ההדגשה במקור. פרשנותו זו של המפקח מנוגדת לצו הפיקוח, אין לה כל בסיס, אינה מתיישבת עם ההיגיון והשכל הישר ומנוגדת לסיפא של סעיף 3.א לצו!

(1) סמכותו של המפקח אינה סמכות אבסולוטית הנשענת רק על הסמכות בלבד, המפקח בעת שהוא נותן החלטה חייב לפעול ע"פ סעיף 3.א לצו שבו בסיפא מפורטים היטב מהם התנאים למתן הרישיון - "... לפי פרק ג' או ד' לפי העניין, ובהתאם לתנאיו...". ובמקרה זה כלל לא נדרשת פרשנות שאין לה כל בסיס, הכל מפורט היטב בצו.

(2) סעיף 23 לצו מפרט מהם 4 התנאים למתן רישיון להסעת סיור " ... ואלה התנאים למתן הרישיון... ", ואין בהם כל הגבלה לגבי רישיון הנהיגה של הבעלים של רכב סיור. ואם המפקח חושב כי אינו יכול לתת רישיון סיור ע"פ תנאים אלו הוא חייב הן ע"פ כללי המינהל התקין וע"פ החוק לתיקון סדרי המינהל (החלטות והנמקות), תשי"ט-1958 לפרט ולנמק את החלטתו ומהם התנאים המופרים! הפרשנות של המפקח בהחלטה לא נמצאת ברשימת התנאים!

(3) פרשנות המפקח כי חובה "להצמיד רישיון לאדם מנוגדת לסעיף 30 לצו הפיקוח המתייחס לגבי מי רשאי לנהוג ברכב סיור ומה התנאים לנהוג ברכב סיור -

" לא ינהג אדם רכב סיור שניתן עליו רישיון להסעת סיור אלא אם כן בידו רישיון נהיגה תקף לנהיגת מונית והוא מורה דרך שהוסמך על פי דין."

דהיינו כל אדם ולא בעל הרכב! כל אדם שעומד בתנאים הנדרשים - "... בידו רישיון נהיגה תקף למונית והוא מורה דרך שהוסמך על פי דין." ואין כל חובה כי רק בעל הרכב ינהג ברכב הסיור. הצו מתיר לבעל הרכב למסור את הרכב לנהיגה ע"י מורה דרך אחר ובתנאים שאדם זה יעמוד בתנאים וכפי שנהוג בענף מזה עשרות שנים ובנוסף.

(4) **רישיון סיור ניתן לרכב ע"פ מספר הרישוי ולא על שם בעל הרכב** צורף עת/2 ! דהיינו, רישיון הסיור משויך לרכב וללא כל קשר לרישיון הנהיגה של בעליו. זה עוד עניין המעיד כי אין קשר בין מי שהינו בעל רכב הסיור לבין מי שנוהג ברכב הסיור. לציין כי מספר רישיון מורה הדרך כן מופיע על רישיון הסיור אבל כאמור לא שמו של בעל הרכב.

(5) הנורמה בענף ההסעות מיום היוסדו במשך עשרות שנים, מדובר על עשרות אלפי כלי רכב מוניות ואוטובוסים למיניהם **אין כל הגבלה להפעיל כלי רכב אלו באמצעות נהג אחר שאינו בעל הרכב.**

ב. בהתייחס לתשובה הראשונה סעיף 36. ב לעיל " ... פעולה מעין זו היא סוג של השכרה שגם היא אסורה שלא בהתאם להוראות הצו". מעידה על כשל מקצועי לא מובן של המפקח מכיוון שהעברת רכב סיור לצרכי עבודה **לא נחשבת כהשכרת רכב ע"פ צו הפיקוח** ! מהסיבות הבאות:

(1) בסעיף 1 לצו הפיקוח מוגדרים סוגי כלי רכב הכלולים במושג "השכרה" " ...אופנוע... רכב פרטי, רכב מסחרי, ורכב מנועי המיועד למגורים ...". "רכב סיור" שמוגדר ע"פ תקנות התעבורה כ- "רכב ציבורי", אינו כלול בסוגי כלי רכב אלו, ולכן **רכב סיור אינו מצוי בגדרותיו של המושג "השכרה" !**

(2) במשך עשרות שנים שבהם קיים הענף **הותר העברת רכב אשכול להפעלה ע"י כל מורה דרך** אחר בעל רישיון מונית.

(3) בשנת 2009 תיקף מפקח קודם את הנוהל הנ"ל שהיה קיים במשך עשרות שנים צורף עת/8. " **ניתן להעביר רכב אשכול בבעלות פרטית ממורה דרך אחד למשנהו לצורך הדרכת תיירים – ובלבד שהם עומדים בדרישות הקבועות.**" סעיף 1.ד. להחלטת וועדת רכב אשכול שבעבר הייתה באחריות משרד התחבורה ובראשותו של המפקח, כיום באחריות משרד התיירות.

(4) **איסור העברת רכב אשכול להפעלה ע"י מורה דרך אחר אחר מנוגדת לסעיף 3.2** של נוהל רכב אשכול. "**הנהג**" "הנוהג ברכב אשכול חייב שיהיה : 3.2.1 "בעל רישיון נהיגה תקף ברכב ציבורי." 3.2.2 "מורה דרך מוסמך ..". דהיינו, כל מורה דרך **ואין כל איסור על נהיגה באמצעות מורה דרך אחר.**

(5) במקרה הפרטני מדובר על רכב אשכול ששולמו מיסים מלאים ולא ניתנה לו הטבת מס, ולכן אינו נמצא בגדרו של נוהל רכב אשכול המתייחס לרכב אשכול שנרכש בהטבת מס בלבד.

(6) סעיף 38 "איסור הסעת נוסעים בשכר" מדגיש כי רכב סיור אינו נמצא בגדרות המושג "השכרה". שכן אסור להסיע נוסעים בשכר ברכב השכרה.

ג. בהתייחס להצעתו של המפקח כדי לפתור את הבעיה " ...ניתן כמובן להעביר בעלות על הרכב... ".  
הרי זו הצעה לא חוקית ע"י מי שממונה על החוק, מהסיבות הבאות :

(1) במקרה הפרטני שבגיננו קמה עניינה של עתירה זו מדובר על רכב סיור ביבוא אישי, שע"פ סעיף 35(א)(1) לחוק רישוי שירותים ומקצועות בענף הרכב, תשע"ו-2016 (להלן "חוק הרישוי") לא ניתן לעשות העברת בעלות שנה הראשונה! מצ"ב **עת/27** רישיון הרכב הפרטני שמצוין כי הרכב ביבוא אישי וכי יש עליו הגבלת מכס להעברת בעלות!

(2) זו פגיעה בזכות הקניין המוגנת בחוק יסוד חוק כבוד האדם וחירותו שכן המפקח פוגע בזכותו של מורה הדרך לשמור על רכשו ולהחליט מה לעשות עם רכשו.

(3) העברת בעלות על כלי רכב "מוסיפה יד" וגורמת לירידת ערך הרכב עד 10% !

(4) לא ניתן לקבל החזר מס תשומות - מע"מ, ולא ניתן להכניס הוצאות דלק, אחזקה ופחת של הרכב בדוחות מס הכנסה. וכשמדובר בעוסק עצמאי קטן זה כסף גדול!

(5) העברת בעלות של רכב ע"י עוסק מחייבת פעולות חשבונאיות ודיווחים לרשות המיסים שגם עולות כסף, וספק רב אם הן חוקיות בהקשר לדיווחי מע"מ, מס הכנסה, רווחי הון וכו', שכן יש כאן עניין של מייצג שווא לגבי מי בעל הרכב האמיתי, ומי רשאי לדווח על ההכנסות וההוצאות.

(6) במקרה של רכב אשכול בהטבת מס, ולא במקרה הפרטני, אי אפשר לעשות העברת בעלות למורה דרך שיש בידו כבר רכב אשכול או שאינו עומד בקריטריונים לרכישת רכב אשכול בהטבת מס, מה שמקשה מאוד ליישם את הצעתו של המפקח.

לסיכום - הצעתו של המפקח לבצע העברת בעלות כדי לעקוף את הבעיה שנפלה בחיקו ושהוא מנסה להתנער ממנה, אינה חוקית! לא ישימה, עולה כסף רב ומהווה עונש כפול. כמו גם מעידה על כשל מקצועי של הממונה המקצועי הישיר על יישום הצו!

47. ובהתייחס לתשובתו של המפקח מתאריך 4/8/2020 והחיזוק שקיבל מהיועמ"שית בתאריך 24/8/2020 " ... השפעת רוחב כלכלית העלולה להשפיע על הענף כולו, ולפיכך תעלה הבקשה לדיון בעת התכנסותה של וועדת רכב אשכול " זו אמירה בלתי סבירה בצורה קיצונית שאין לה כל אחיזה במציאות וכל כוונתה לאפשר למפקח וליועמ"ש להתחמק ממתן החלטה וכנדרש ע"פ התפקידם !

א. סה"כ בכל ענף רכב אשכול כ- 500 כלי רכב אשר מתוכם כ- 150 בבעלות תאגידי מסחריים אשר להם מותר להעביר כלי רכב סיור למורי דרך שכירים העובדים אצלם. בעל תאגיד שאין לו רישיון נהיגה כלל יכול לרכוש רכבי סיור ולהפעיל אותם ע"י איזה מורה דרך שירצה.

ב. בבעלות מורי דרך יש כ- 350 כלי רכב, אשר מתוכם רק כלי רכב בודדים בשנה יגיעו למצב שיישלל רישיון הנהיגה לבעליו – מורה הדרך. כלי רכב בודדים בשנה אינם יכולים לגרום "... השפעת רוחב כלכלית העלולה להשפיע על הענף כולו ...".

ג. ובהתייחס לעשרות אלפי כלי רכב בענף ההסעות ובמוניות הרי להם המפקח מאפשר לאחרים לנהוג! ולכן עניינה של עתירה זו אינו יכול להיות "... השפעת רוחב כלכליות על כל הענף..." !

ד. ע"פ נוהל רכב אשכול צורף עת/9 אין לוועדת רכב אשכול כל סמכות לעניין הנפקת רישיון סיור, סמכותה של הוועדה מצטמצם לעניין הטבת המס בלבד!

ה. סעיף 3.2 מאפשר העברת רכב אשכול לכל מורה דרך בעל רישיון למונית.

48. ההחלטה נעשתה ללא כל תכלית ראויה ! צו הפיקוח ברור לגמרי לגבי התנאים הנדרשים להנפקת רישיון סיור, והמפקח לא הצליח להצביע על איזה תנאים מורה הדרך שרישיון הנהיגה שלו נשלל אינו יכול לעמוד בהם. אף גורם לא ייזק אם יואיל המפקח להנפיק את הרישיון ע"פ צו הפיקוח ויאפשר למורה הדרך שרישיונו נשלל להפעיל את רכב הסיור שלו ע"י מורה דרך אחר.

49. המפקח התעלם וכלל לא התייחס לסמכות המוקנית לו בסעיף 47 לצו, סמכות המתירה לו לפטור מבקש מהוראות צו זה, ובמיוחד לאור העובדה שמדובר בעניין ארעי המיועד לתקופה קצובה בלבד. השר בעת שקבע את הצו נתן למפקח סמכות כדי שישתמש בה ע"פ תפקידו לטובת מורה הדרך, ואי השימוש בסמכות זו הינה מבחינת מחדל שהמפקח חייב לתקנו.

50. ההחלטה מהווה עונש כפול בנוסף לעונש שלילת רישיון הנהיגה, המפקח מונע ממורה הדרך לפרנס את משפחתו באמצעות הפעלת רכב הסיור ע"י מורה דרך אחר, בניגוד למצוות סעיף 186 לחסד"פ .

51. ההחלטה פוגעת בזכות הקניין המוגנת בחוק כבוד האדם וחירות. המפקח כמו גם היועמ"שית עיוורים או אדישים לפגיעה הכלכלית האנושה שעושה ההחלטה. מדובר כאן על עצמאי קטן שהשקיע את כל ההון שלו ברכישת רכב אשכול המתאים הן להסעת תיירים והן לשימוש האישי וכעת הוא קניינו. ההחלטה פוגעת באפשרות שימוש ברכב כקניינו שכן ללא רישיון סיור אי אפשר להעביר את הרכב מבחן רישוי שנתי וגם אי אפשר להאריך את הביטוח על הרכב שכן חברות הביטוח בעת חידוש הביטוח דורשות רישיון רכב בתוקף, ובמיוחד כאשר הביטוח לרכב סיור הינו ביטוח מיוחד, ובכך ההחלטה משביתה את הרכב לחלוטין ופוגעת בקניינו של מורה הדרך.

52. ההחלטה פוגעת בחופש העיסוק של מורה הדרך, שכן הסעת תיירים באמצעות רכב סיור מהווה את עיסוקו, ולכן ההחלטה מנוגדת לסעיף 4 לחוק יסוד חופש העיסוק " אין פוגעים בחופש העיסוק אלא בחוק ההולם את ערכיה של מדינת ישראל, שנועד לתכלית ראויה, ובמידה שאינה עולה על הנדרש, או לפי חוק כאמור מכוח הסמכה מפורשת בו. "

53. ההחלטה גורמת לאפליה לא חוקית בהתייחס לאדם שכלל אינו מורה דרך ואין לו רישיון נהיגה למונית אך הוא בעלים של תאגיד, ואז הוא יכול לרכוש רכב סיור עם או בלי הטבת מס, והוא יכול להפעיל את רכב הסיור שבבעלותו ע"י מורה דרך אחר ובלבד שיש לו רישיון למונית, ולאדם זה, שהינו בעלים של תאגיד שכלל אין לו רישיון למורה דרך ורישיון נהיגה למונית ובכל זאת המפקח נותן לו רישיון סיור לכלי הרכב שלו, ורק מפני שהוא רכש אותם באמצעות תאגיד בבעלותו ולא באופן פרטי!

54. ההחלטה גורמת לאפליה לא חוקית בהתייחס לאדם שהינו בעלים של מונית שהפעלתה דומה לרכב אשכול בכלל וזהו לרכב אשכול בעת שמונית עושה הסעות סיור ע"פ תקנות 492, ו – 493 לתקנות התעבורה. בעל מונית רשאי להפעיל ע"י נהג אחר שיש לו רישיון למונית, כאשר לבעל המונית בעצמו אין כל חובה שיהיה ברשותו רישיון נהיגה בכלל.

א. סמנכ"ל תנועה במשרד התחבורה אישר כי הפעלת מונית דומה לרכב אשכול, צורף עת/7.

ב. להיות בעלים של מונית כלל לא נדרש להיות בעל רישיון נהיגה למונית. מצ"ב עת/28 נוהל וטופס בקשה לקבלת רישיון להפעלת מונית לכלל הציבור **לשם קבלת "מספר ירוק"** (רישיון הפעלה / זכות ציבורית למונית) **כלל לא נדרש רישיון נהיגה!**

ג. מרבית המוניות בישראל כ- 22,000, מופעלות ע"י נהגים שאינם הבעלים של המונית! ולחלק מבעלי המוניות, **שלחלקם יותר ממונית אחת, אין רישיון נהיגה בכלל!**

55. ההחלטה מנוגדת לנורמות ולחיקוק בענף ההסעות שכן מרבית רכבי ההסעות בישראל, מדובר על עשרות אלפים של אוטובוסים זעירים ואוטובוסים רגילים, שמופעלים ע"י נהגים שכירים או באמצעות עוסק או תאגיד ששוכרים את רכב ההסעות מבעל רכב ההסעות.

הדרישה בענף ההסעות לרישיון נהיגה הינו ממי שבפועל נוהג ברכב ולא מבעל הרכב. ולכן ההחלטה מנוגדת לנורמות בענף ההסעות.

56. ההחלטה, ובהתייחס לרכב סיור בהטבת מס, (במקרה הספציפי מדובר ברכב ללא הטבת מס) מנוגדת לנוהל רכב אשכול צורף עת/9 כמפורט:

א. סעיף 3.2 בנוהל רכב אשכול מתיר לכל מורה דרך בעל רישיון למונית לנהוג בכל רכב אשכול.

ב. סעיף 4.1.3 "עמידה במכסת ימי עבודה של הנהג/רכב: " מציינת כי מכסת ימי העבודה היא על הרכב, ומשמעה כי אפשר להיעזר בשירותיו של מורה דרך אחר.

ג. סעיף 5.6.2 " ... בסמכות הוועדה לאשר מתן הטבת מס במקרים חריגים אשר אינם עומדים בתנאי נוהל זה ... כגון – מחלות קשות, תאונות, כורח עליון, מצב אישי .... " והוועדה אכן נתנה פטורים במקרים לא מועטים שהמפקח צריך להיות מעודכן בהם.

57. ההחלטה הינה בניגוד לסעיף 1 לרישיון הסיור שניתן לרכב ולא לבעל הרכב, שמו של בעל הרכב כלל לא מצוין ברישיון הסיור.

58. רישיון הסיור מחייב את בעל הרכב להפעיל את הרכב במסגרת המשרד בו הרכב רשום "לבצע הסעות סיור ברכב סיור במסגרת משרד ההסעות!" רישיון משרד הסעות צורף עת/12, ולמורה הדרך אין חופש לא להפעיל את הרכב ע"פ דרישות המשרד בו הרכב רשום!

59. "הפחד" של המפקח והיועמ"שית מלתת החלטה נוספת לטיעונים ששטח בפניהם העותר והביאה אותם לפנות לעזרתה של וועדת רכב אשכול מוכיח כי ההחלטה לא סבירה וכי הם לא מכירים את נוהל רכב אשכול כנדרש מהם מהווים כשל מקצועי חמור מהסיבות הבאות :

א. וועדת רכב אשכול מטפלת רק בהטבת המס ואין לה כל סמכות לעניין הנפקת רישיונות סיור ע"פ הצו. נוהל רכב אשכול הינו נוהל לאישור רכישת ואחזקת רכב אשכול בהטבת מס.

ב. במקרה הפרטני בגינו התעוררה עניינה של עתירה זו מדובר על רכב שנרכש במיסים מלאים, והמפקח אישר וחתם על טופס אישור רישום רכב סיור במיסים מלאים צורף עת/4 ולכן בשום מקרה ובשום עניין לוועדת רכב אשכול אין כל סמכות בנוגע לרכב סיור זה.

ג. ועדת רכב אשכול כיום הינה וועדה הינה לא חוקית מהסיבות הבאות :

(1) לא התכנסה כמעט 3 שנים, בניגוד לסעיף 5.5 לנוהל.

(2) אינה פועלת ע"פ חובתה בסעיף 5.6.1 לנוהל לגבי התוויית מדיניות.

(3) אין לה יו"ר.

(4) נציג מורי הדרך בוועדה אינו חוקי.

60. אי מתן תשובה בזמן מהווה עילה חוקית לתת פסק דין נגד המשיב. ועל כך אמר כב' השופט שמגר כבר לפני שנים רבות "אי מתן תשובה לאזרח הפונה אל הרשות הוא בגדר רעה חולה ונפוצה במציאות שלנו וככל הנראה לא ניתן לשרש תופעה זו, אלא אם יינקטו צעדים החלטיים ויעילים יותר מאלה הנהוגים עתה, לרבות נקיטת הליכים משמעותיים נגד פקידי הציבור שאינם משיבים במועד על פנייתו של אזרח (ראה סעיף 6א), סיפא, לחוק הנ"ל) (חוק לתיקון סדרי מינהל (החלטות והנמקות), תשי"ט-1958. מ.ש.א). יש יסוד להניח כי תגובות כאמור, בלויית הדרכה והסברה נאותות יהיה בהן כדי להגביר את המודעות לחובת מתן-התשובה, המעוגנת בחוק ואשר מתחייבת גם בלעדי זאת מיחסי אנוש נאותים." (ראה בג"צ 153/77 ששון פרג' נ' עיריית פתח תקווה, לא(3)427 וגם בג"צ 446/83 יוסף נסיב ח"יר ואח' נ' שר הפנים, פ"ד לז(4)263).



## VI סיכום והסעד המבוקש .

61. ערכי מדינת ישראל והאינטרס הציבורי מחייבים את כל משרתי הציבור לפעול לטובת הציבור ובכלל זה גם לטובת האזרח הקטן ככל יכולתם, אבל במקרה שלנו המפקח והיועמ"שית מנסים לברוח מתפקידם באופן המעיד שהם עיוורים ואטומים לסבלו של מורה הדרך אשר במשך 4 חודשים הם לא מסוגלים לתת תשובה ובינתיים מורה הדרך לא מסוגל להתפרנס מהרכב שרכש במיטב כספו.

62. שר התחבורה בזמנו, השר קורפו ז"ל, שפעל ע"פ ערכי מדינת ישראל ולכן נתן למפקח סמכות לפעול ע"פ סעיף 47 לצו בדיוק למצבים נדירים מעין אלו, מדובר על מקרים בודדים בשנה, והמפקח חייב להשתמש בסמכות זו כדי לעזור לאזרח הקטן בעת שהוא נקלע לצרה, זה תפקידו!

63. הצו וכל חיקוק אחר לא מתנה הארכת רישיון סיור לרכב אשכול ברישיון נהיגה של בעל הרכב ולכן חייב המפקח להנפיק רישיון סיור לרכב בבעלות מורה דרך שרישיון הנהיגה שלו נשלל !

64. המצב הקיים בענף ההסעות מיום היווסדו הינו כי רישיון הסעה ניתן להתאמת הרכב לייעודו, ולא לכישוריו של בעל הרכב, ולכן ניתן להפעיל רכב הסעת ע"י כל נהג שיש לו רישיון נהיגה מתאים.

65. הסעד שמבקש העותר מבית המשפט הנכבד :

א. להורות למפקח להנפיק רישיון סיור לרכב סיור בבעלות מורה דרך גם אם רישיון הנהיגה שלו בשלילה לתקופה קצובה, וזאת ע"פ כל התנאים בפרק ג' לצו "הסעת סיור ברכב סיור וברכב מדברי " ובמיוחד על פי סעיפים 23 ו-30 וכדי לאפשר הפעלת רכב הסיור ע"י מורה דרך אחר לצורך עיסוקו ופרנסתו של בעל הרכב.

ב. לחילופין להורות למפקח להשתמש בסמכותו בסעיף 47 לצו כדי להאריך רישיון הסיור לרכב סיור-אשכול בבעלות מורה דרך גם אם רישיון הנהיגה שלו נשלל לתקופה קצובה, וכפי שמקובל בענף ההסעות, המוניות וענף רכב אשכול מיום הקמתו ובמשך עשרות שנים.

ולראיה באתי על החתום,

מרדכי ברנס, העותר

היום, 12 אוקטובר 2020 כ"ד תשרי תשפ"א