



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים  
לפני כב' סגן הנשיא י' נועם

04 ינואר 2018

עת"מ 38031-10-17 ברנס ואח' נ' משרד התיירות

העותרים

1. מרדכי ברנס  
2. חיים חזן

1176

נגד

משרד התיירות

המשיב

נוכחים:

העותר 1

העותר 2

ב"כ המשיב – עו"ד גילה אשכנזי

עו"ד אליהו ליפשיץ – יועץ משפטי עו"ד במחלקה המשפטית של משרד התיירות

פרוטוקול

בית המשפט:

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10 לכאורה, יש מקום להפריד את העתירה שהוגשה בשם שני העותרים ולהותירה בעניינו של עותר 2  
11 בלבד. עותר 1 אינו קשור להחלטה הפרטנית ובכל הנוגע לטרוניות בנושאים הכללים שהעלה; ועליו  
12 להגיש, לכאורה, עתירה נפרדת. מומלץ שימתין עד למיצוי הליכים, שכן פנה בבקשה מפורטת למשרד  
13 התיירות ביום 1.10.17, וטרם נענה. מכל מקום, מרבית הטענות בעתירה של עותר 1 מתייחסות  
14 להחלטה בעניינו של עותר 2, ועל החלטה זו אמור להלין רק עותר 2 הנפגע מההחלטה.  
15 ככל שיש לעותר 1 טענות נוספות הוא יוכל להעלות אותן בעתירה נוספת, ככל שיהיה צורך בכך.  
16 לגופו של עניין – לכאורה יש מקום להוציא צו ביניים. ומומלץ למשרד התיירות גם לקבל את העתירה  
17 בכך שתינתן החלטה חדשה, לאור פגמים לכאורה שנפלו בה.  
18 ועדת האתיקה לא נתנה החלטה מפורטת ומנומקת. כל אחד מחברי הוועדה השמיע את דעתו וסבר  
19 שיש לשלול את הרישיון מהטעמים שאותו חבר הציג. אחת מחברות הוועדה התייחסה לגילו של  
20 העותר, וזה שיקול זר, חלק דיברו על "אי-התאמה", וזה לא היה נושא השימוע. חלק טענו שאין מקום  
21 להתייחס "לעבר" שלו, כך למשל עו"ד יונתן צבי, ולעומת זאת בהחלטה הסופית דווקא הנימוק היה  
22 "העבר". ומכל מקום, המלצת הוועדה לא הייתה מנומקת. כל אחד מחבריה ראה את הנימוק לקראת  
23 מתן ההחלטה משיקוליו שלו וייתכן שהנימוקים לא מקובלים על כולם. מכל מקום – הגורם המוסמך  
24 שהחליט לשלול את הרישיון ציין שהחלטתו בעיקר בגלל העבר. הוועדה לא התייחסה בהחלטתה  
25 לעבר. נהפוך הוא – אחד מחברי הוועדה אמר שההחלטה לא צריכה להיות קשורה לעבר. מכל מקום  
26 ההחלטה לכאורה לא מידתית. מדובר בשלילת רישיון אל מול זכות היסוד לחופש העיסוק. יש צעדים  
27 מידתיים נוספים שהיה צריך לשקול. האם החלטה כזאת הייתה מתקבלת לגבי שלילת רישיון  
28 לצמיתות מעו"ד? מרואה חשבון? משמאי מקרקעין? בנוסף, גם אין הכרעה בסוגיה העובדתית, מה  
29 קרה בעניינה של המתלוננת התיירת. ככל שקיבל הגורם המחליט את ההחלטה על-יסוד גרסתו של מר



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים  
לפני כב' סגן הנשיא י' נועם

04 ינואר 2018

עת"מ 38031-10-17 ברנס ואח' נ' משרד התיירות

1 חזן שהוצגה בוועדה, דהיינו – לפני ההתפרצות הלא ראויה מבחינתנו, שהוא מודה כי לא הייתה ראויה,  
2 קדם מעשה של "מעין קינטור", הסנקציה של שלילה לצמיתות של הרישיון לכאורה לא מידתית.  
3 דומה, שאם היה מדובר בכשל דומה של בעל רישיון בגיל 30, לא היה נשלל רישיון בכל מקרה – לא  
4 לצמיתות.  
5 ניכר בעליל שפקטור הגיל נלקח בחשבון וזה בלתי הולם, לכאורה.  
6 הצעתי היא כי החלטת הוועדה תבוטל, תינתן החלטה מנומקת, לרבות קביעות מה קרה באירוע, האם  
7 הוא מחייב סנקציה, ואם כן, מה הסנקציה המידתית שיש לנקוט בה?  
8

**ב"כ המשיב – עו"ד גילה אשכנזי**

9 שמעתי את דברי בית משפט. מסכימים להחזיר לדיון בוועדה. כל נושא הגיל, זאת אומרת, מאוד צרם  
10 המשפט שאדוני אמר, ואני מתכוונת שאם כי יש כאן ניסיון לטעון שיש אפליה מחמת גיל. אומר  
11 שלאדם בגיל 30 יש רקורד וגם לאדם מבוגר יש רקורד. ככל שהייתה התייחסות לגיל, זה בגלל שהיה  
12 הרקע.  
13

14  
15 **בית המשפט**: גב' רקפת לוי ציינה בוועדה, "השתתפתי בשלוש ועדות ובשתיים מתוכן הגיעו מורה  
16 דרך מבוגרים. לדעתי כדאי לשקול כשירות מגיל מסוים". כאשר התייחסתי לעיל לאפשרות שמי מבין  
17 חברי הוועדה שקל את שיקול הכשירות בשל הגיל, התייחסתי לאמרה האמורה.  
18 בנוסף, במרבית המקרים שבהם מדובר בשלילת רישיון, כאשר מדובר בחופש עיסוק, למעט במקרים  
19 קיצוניים, שבהם ברור כי אדם לאלתר אינו יכול עוד לעבוד כמורה דרך בשל עבירת המשמעת, גם  
20 ניתנת ארכה. במקרה זה הייתה החלטה לא מנומקת, על שלילה לצמיתות ולאלתר.  
21 בכך לכאורה נפל פגם בהחלטה, ולו מחמת היעדר הנמקה, וכפי שציינתי השיקול העיקרי של הגורם  
22 המחליט היה העבר המשמעותי (כלשון ההחלטה "יובעיקר בשל העובדה שמדובר בתלונה חוזרת"), זאת  
23 שעה שחלק מהדוברים שהיו שותפים להחלטה הסופית הלא מנומקת, כמו עו"ד יונתן צבי, גם ציינו  
24 "התלונות הקודמות לא רלבנטיות לדיון, אבל צריך להתייחס אליהן".  
25

**ב"כ המשיב – עו"ד גילה אשכנזי**

26 לאור הערות בית משפט, נסכים כי ההחלטה תבוטל וכי עניינו של העותר 2 יוחזר לרשות המוסמכת  
27 למורי דרך, למתן החלטה מנומקת.  
28  
29  
30  
31  
32  
33



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים  
לפני כב' סגן הנשיא י' נועם

04 ינואר 2018

עת"מ 17-10-38031 ברנס ואח' נ' משרד התיירות

- 1 עותר 1:  
2 או מבקשים הוצאות.  
3  
4 עותר 2:  
5 אני מבקש הוצאות.  
6  
7

8 פסק דין

- 9  
10 1. לאור הערות בית המשפט, ובהסכמת הצדדים, החלטת המשיב בעניין רישיון מורה הדרך של  
11 עותר 2 מבוטלת; והמשיב ייתן החלטה חדשה מנומקת בעניינו של עותר 2, לאחר קבלת המלצה  
12 מנומקת של ועדת האתיקה.  
13  
14 2. לא מצאתי מקום לפסוק הוצאות לעותר 1, שכן לא היה מקום לכרוך את עתירתו של עותר 1  
15 יחד עם עתירתו של עותר 2.  
16  
17 3. האגרה תוחזר לעותרים, למעט הסכום הבסיסי הקבוע בתקנות.  
18  
19 4. המשיב ישלם לעותר 2 את חלק האגרה שלא יוחזר לעותר 2, בצירוף החזרי הצמדה וריבית  
20 כחוק מיום תשלום האגרה, וכך הוצאות נוספות בסך 500 ₪.  
21  
22  
23  
24 ניתן היום, י"ז בטבת התשע"ח, 04/01/2018, במעמד הנוכחים.

25  
26

יורם נועם, סגן נשיא

27