

מרדכי ברנס ת.ז. 053334132 ת.ד. 171 בית זית 9081500 דוא"ל k9@013.net
נייד 050-9009700 בית 02-5332781 פקס 03-5423554

בעצמו, העותר

נ ג ד

משרד התיירות

המשיב באמצעות מחלקת בג"צים של פרקליטות המדינה

עתירה למתן צו ביניים וצו על תנאי נגד משרד התיירות

בגין הקמת והחלת הגרסה הרביעית של נוהל מנכ"ל משרד התיירות 9/2015 "נוהל לאישור ואחזקת רכב אשכול בהטבת מס" נוהל לגבי שירותי תיירות הניתנים ע"י מורה דרך ברכב אשכול שקיבל הטבת מס (להלן "הנוהל") מתאריך 13/6/2016 מתוקף סמכותו כממונה על חוק שירותי תיירות התשל"ו – 1976 (להלן "חוק שירותי תיירות"), ולצורך מתן אישור להטבת המס (להלן "הטבת המס") וע"פ תפקידו בצו תעריף המכס והפטורים ומס קנייה על טובין (תיקון מס' 19 והוראת שעה מס' 14) התשע"ו-2015 סעיף 1. (1) (ג) (3) (להלן "תיקון צו תעריף המכס"), באופן המנוגד למינהל התקין לחוק ולערכי המדינה ובאופן הפוגע בזכויות יסוד של העותר וחבריו מורי הדרך בעלי רכב אשכול פרטי (להלן "מורי הדרך") וכמפורט:

א. בניגוד להנחיות מפורטות של ועדת הכספים של הכנסת שהינה המחוקק בענייננו.

ב. מחיל את הנוהל למפרע בניגוד לחוק וללא כל סיבה סבירה.

ג. פוגע בענף רכב אשכול (להלן "הענף") באמצעות הצפתו בכלי רכב לא נדרשים.

ד. מפלה לרעה את מורי הדרך לעומת התאגידים המסחריים.

ה. פועל בניגוד לנוהל שהוא בעצמו הקים.

ו. חורג מסמכותו ונותן הוראות לא חוקיות לרע"ן סיור משרד התחבורה בניגוד לצו הפיקוח על מצרכים ושירותים (הסעות סיור, הסעות מיוחדות, השכרת רכב) התשמ"ה – 1985 (להלן "צו הפיקוח") ופועל בשם רשות המיסים.

ז. אינו נשמע להנחיות ברורות של מבקר המדינה בדוח 57.ב. ו- 65 בעניין ניהול הענף.

ח. אינו עונה לבקשות של מורי הדרך, ובעת שמסרב לבקשה הוא עושה זאת ללא נימוק וכנדרש.

ט. אינו משתף נציג מאגודת אשכול כחבר בוועדת רכב אשכול (להלן "הוועדה") למרות היותה הגורם הגדול בענף וזאת גם בניגוד להנחיות היועמ"ש לממשלה.

י. אינו מפרסם מידע כנדרש, ואף מסתיר אותו במכוון, בניגוד לתפקידו ולחוק חופש המידע.

(תוכן עניינים בעמוד 34)

1. **זוהי עתירה נגד המשיב בעניין הקמת הנוהל** מצ"ב **1/עת** בגרסה הרביעית, וזאת לאחר ששלושת הגרסאות הקודמות נפסלו בגין אי חוקיותן. נוהל שכולו עוסק בענייני שירותי תיירות הניתנים ע"י מורה דרך ברכב אשכול ושהוקם ע"פ סמכותו מתוקף חוק שירותי תיירות וע"פ תפקידו בתיקון צו תעריף המכס לאשר את הטבת המס -

" מנכ"ל משרד התיירות אישר כי בעל הרכב עומד בתנאים הקבועים בחוזר מנכ"ל משרד התיירות "נוהל לאישור רכישת ואחזקת רכב אשכול בהטבת מס" המתפרסם באתר האינטרנט של משרד התיירות וכל עוד הוא עומד בתנאים כאמור "

בגין שהתקין את הנוהל בניגוד למינהל התקין החוק וערכי המדינה, ובגין שפוגע בזכויות יסוד של מורי הדרך וכמפורט:

א. בניגוד להנחיות מפורטות שנמסרו לו ע"י ועדת הכספים של הכנסת ובעת שאישרה כמחוקק את תיקון צו תעריף המכס בישיבתה מתאריך 8/12/2015 בשעה 10:05 פרטוקול מס' 191 עמ' 21 מצ"ב **2/עת** כיצד להקים את הנוהל וכמפורט דלהלן:

"הצו אושר פה אחד, כפוף למה שאמרנו "

1. המחייב את המשיב לפעול לקולה .

"... צריך ללכת לקולה ... ולא לעמוד על קוצו של יוד"

"אני מבקש ללכת לקולה בדברים שנוגעים למורי הדרך. אין לי בן דוד מורה דרך, אין לי אינטרס בעניין הזה; יש לי אינטרס בכלכלה של מדינת ישראל. לא צריך ללכת להחמרות. לא באים כל כך הרבה תיירים לצערנו הרב, בגלל המדינה שאנחנו מצויים בו מבחינה ביטחונית, והרשויות במדינה צריכות ללכת לקראתם..."

2. **המחייב את המשיב לפעול ע"פ הנוהל הקודם** מצ"ב **3/עת** עדכון משנת 2006 (להלן "הנוהל הקודם") שהיה באתר משרד התיירות לפחות עד תאריך 1/1/2017

" ... להגיע לפתרונות שמה שהיה קודם, יימשך הלאה... " בהמשך לפרוטוקול הנ"ל. דהיינו, לנהוג ע"פ הנוהל הקודם, וכפי שהיה נהוג במשך עשרות שנים.

ב. בניגוד להנחיות מפורטות של מבקר המדינה בדוח 57 משנת 2007 עמ' 673-668 ודוח 65 משנת 2014 עמ' 1214 כמו גם בעבר הרחוק משנת 1991 בדוח 41 שמורות למשיב לתת את הטבת המס במשורה ורק ע"פ תחזית התיירות, ולא כפי שהוא עושה ללא הגבלת כמות ותוך הצפת הענף בכלי רכב לא נדרשים .

ג. באופן מפלה לרעה את מורי הדרך ובהשוואה לתאגידים.

ד. שבחלקו נעשה שלא לצורך, תוך שימוש בסמכות באופן שרירותי, ותוך התעמרות במורי הדרך.

א. להוציא צו ביניים נגד המשיב המורה לו -

(1) להפסיק את החלת הנוהל למפרע, בניגוד לחוק, על הטבת מס שניתנה בעבר ולהחילו רק לגבי הטבות מס שניתנו לאחר הוצאת הנוהל.

(2) להפסיק את הצפת הענף בכלי רכב לא נדרשים, בניגוד למינהל התקין, בניגוד לתפקידו ולהנחיות מבקר המדינה, ותוך פגיעה חמורה בפרנסתם של מורי הדרך ובקופת המדינה. וזאת ללא כל קשר לחידוש משק, או לצרכים מיוחדים בענף כמו מגזרי שפות נדרשות או מקרים מיוחדים אחרים ורק ע"פ החלטת הוועדה באופן גלוי ולא בסתר.

(3) להפסיק את ההפליה הלא חוקית שהמשיב עושה לטובת התאגידים המסחריים בכלל, ובפרט - להשוות את ההקלות שנתן המשיב לתאגידים בגין מצב התיירות בשנת 2016 בישיבת ועדת רכב אשכול מתאריך 6/2/2017 מצ"ב **ע/ת 4** בעניין מכסת ימי העבודה הנדרשת להארכת הטבת המס, בין תאגידים וע"פ סעיף 4.3 לנוהל, לבין מורה דרך ע"פ סעיף 4.2 לנוהל ועוד.

ב. לקבוע כי הסמכות השיפוטית לגבי החלטות המשיב בכל ענייני שירותי התיירות הקשורים לנוהל שנעשו ע"י המשיב בתוקף סמכותו מחוק שירותי תיירות,

הינו בית המשפט המנהלי, ולהעביר את הטיפול בהוצאת הצו על תנאי בעתירה זו ובכל הקשור לנוהל לבית המשפט המנהלי וע"פ תפקידו בחוק בתי משפט מנהליים תש"ס-2000 וע"פ התוספת הראשונה סעיף 9 "תיירות - ענייני שירותי תיירות לפי חוק שירותי תיירות, תשל"ו-1976.

ג. לחילופין ובמידה ובית המשפט הנכבד לא יקבע ע"פ סעיף 2ב. לעיל כי עניין הקמת הנוהל, הפעלתו וכל החלטות המשיב שנעשו לצרכי שירותי תיירות הינו בסמכות בית המשפט המנהלי, אלא רק בסמכותו של כבוד הבג"ץ,

להוציא צו על תנאי -

המורה למשיב לתקן את הנוהל כך שיעמוד בתנאי החוק וכפי שקבעה ועדת הכספים,

ושלא יתעמר במורי הדרך גם בשוטים וגם בעקרבים, ושלא ישתמש בסמכותו באופן שרירותי, ושלא יפלה אותם לרעה לעומת התאגידים המסחריים, ושיעמוד בכללי המינהל התקין, החוק וערכי מדינת ישראל, ושלא יחרוג מסמכותו, ושלא יפגע בפרנסתם ועתידם הכלכלי של מורי הדרך, ושיפעל ע"פ הוראות מבקר המדינה וכמפורט:

- (1) לא להחיל את הנוהל למפרע בניגוד לחוק וערכי מדינת ישראל.
- (2) להוסיף בסעיף 4.1 סעיף דומה לסעיף 4.3.5 ובעת שמורה דרך לא עומד בדרישת ימי העבודה ב- 10%, הסנקציה שתופעל נגדו תהיה זהה לסנקציה המופעלת נגד תאגיד "לא יוכל לרכוש רכב אשכול בהטבת מס בשנה שלאחר מכן." וזאת כדי למנוע הפליה ושזו תהיה הסנקציה המחמירה ביותר שיכול המשיב להטיל על מורה הדרך.
- (3) לקבוע ולפרסם ע"פ סעיף 4.1.2.3 מהן השפות הנדרשות, וזאת ע"פ צפי התיירות.
- (4) לתקן סעיף 4.1.3.1 במקום "...במהלך 3 השנים האחרונות..." לרשום " ...במהלך 3 שנים מתוך 5 שנים אחרונות..." וע"פ סעיף 2.5 של הנוהל הקודם.
- (5) לבטל סעיף 4.1.5 כך שמורה דרך או קבוצת מורי דרך הפועלים במשותף בתאגיד סיור אחד יוכלו לרכוש כלי רכב נוסף בהטבת מס ע"פ התנאים של מורה דרך.
- (6) לתקן סעיף 4.2.4.2 ובסיפא במקום "... חריגים יובאו לדיון בפני הועדה. במידה ולא תאושר הבקשה, תועבר הודעה על כך לרשויות המס ולמשרד התחבורה." לשנות ל- מי שלא יעמוד בתנאי הנוהל תישלל זכותו לחידוש משק לשנה הקלנדרית של הגשת הדוח.
- (7) לתקן סעיף 4.2.4.3 במקום "... תישלל זכותו של בעל הרכב להטבת המס, והודעה על כך תועבר לרשויות המס ומשרד התחבורה." ובמקום יירשם "תישלח התראה בדואר רשום, ובמידה ולא תתקבל תשובה תוך 90 יום, תישלל זכותו לחידוש משק לשנה הקלנדרית של הגשת הדוח"
- (8) להוסיף בסעיף 4.2.4.3 מי שלא יעמוד בתנאים לחידוש השנתי להטבת המס בשנה השנייה, תישלח התראה לרשות המיסים ולמשרד התחבורה לא לחדש את הרישיון בשנה הקלנדרית הבאה. דהיינו, תישלח הודעה לרשויות המס ומשרד התחבורה רק ב- 31 מרץ לאחר שנתיים של אי עמידה בתנאים.
- (9) להוסיף בסעיף 4.2 סעיף המאפשר למורי דרך הרשומים באותו תאגיד להעביר ימי עבודה לצורך המכסה השנתית מאחד לשני וגם לאפשר לצורך זה העברת בעלות בתוך התאגיד, וכפי שהמשיב מתיר לתאגידי המסחריים.
- (10) לתקן סעיף 4.3 "תנאים לרכישת רכב אשכול בהטבת מס ע"י תאגיד" להוסיף סעיף דומה לסעיף 4.1.3.1 "...יש להוכיח כי התאגיד עסק בפועל במהלך 3 השנים האחרונות כתאגיד סיור ועל כל רכב חדש יוכיח כי במשך 3 שנים מתוך 5 האחרונות עשה 200 ימי עבודה בתיירות מחוץ לימי העבודה שעשה עם כלי הרכב שלו. או לחילופין לפטור את מורי הדרך מסעיף 4.1.3.1 וכדי למנוע הפליה.
- (11) להוסיף בסעיף 4.3 סעיף המחייב את התאגידיים להפעיל את רכבי האשכול שברשותם רק עם מורי דרך העומדים בקריטריונים כמו מורי הדרך. ולהוסיף בנוהל כי באחריות המשיב להוציא כתב הסמכה לגבי מי רשאי לעבוד ברכב אשכול שניתן לו הטבת מס וכי המשיב יבצע השתלמויות חובה שיידרשו כדי להפעיל רכב אשכול הכוללות הוראות נוהל זה והוראות בטיחות ובדומה להשתלמות שיזם העותר בעבר.
- (12) להוסיף בסעיף 4.3 סעיף המחייב את התאגידיים לעשות תצהיר שהם לא יפלו לרעה את מורי הדרך המועסקים אצלם, וזאת כדי שלא ינצלו את כוחם באופן לא הוגן וכפי שהם עושים כיום בהסכמתו של המשיב.
- (13) להוסיף בסעיף 4.4 סעיף המורה לתאגידיים לפרסם את כל המידע שקיבל מועדת רכב אשכול באופן נגיש או באמצעות אתר אינטרנט ייעודי או במסירה באמצעות דוא"ל לכל מי שרשום אצלם.
- (14) לשנות את סעיף 5. לנוהל כך שכל הגורמים העיקריים בנושא יוכלו לשלוח נציג חבר לוועדה ולפעול ע"פ הנחיה מס' 1.1502 להנחיות היועץ הממשלתי לממשלה לגבי הקמת ועדותו מייעצות. ולמנות את נציג אגודת אשכול כנציג מייצג לענף.

- (15) להוסיף נציג של מורי הדרך העובדים אצל תאגידי מסחריים, ולא לשתף פעולה עם התאגידיים המסחריים ולתת להם את הטבת המס כשהם מנצלים את כוחם הכלכלי באופן לא הוגן ובניגוד לערכי המדינה כדי לעשוק את מורי הדרך המועסקים אצלם ולתת להם שכר של 85% משכרו של מורה דרך רגיל וזאת למרות שהם עובדים קשה יותר מכל מורה דרך אחר שכן בנוסף על עבודת הוראת הדרך הם משמשים גם כנהג.
- (16) לפעול ע"פ סעיף 5.2.6 כנ"ל ולמנות נציג לתאגידיים מי שנבחר ע"י מרבית התאגידיים.
- (17) לשנות סעיף 5.3 ובמקום "לפי הצורך" לרשום "לכל גורם" ובמקום "יו"ר הועדה" מרכזת הוועדה.
- (18) להוסיף בסעיף 5.6.1 לאחר כל האמור בו – עד 30 בנובמבר בכל שנה ובהתייחס לשנה הקלנדרית הבאה.
- (19) להוסיף בסעיף 5.6 כי חובתה של הועדה וחבריה ולפני כל דיוניה יפורסמו הנושאים העולים לדיון, כמו גם לאפשר לכל הגורמים בענף לפנות לוועדה ולחייב את הוועדה לטפל בנושאים אלו.
- (20) להוסיף בסעיף 5.6 סעיף המחייב את נציגי מורי הדרך ונציגי התאגידיים בוועדה לפרסם את כל המידע מועדת רכב אשכול כולל את העמדות שלהם לגבי הנושאים שעלו בוועדה, פרוטוקולי הוועדה באתר אינטרנט ייעודי, שיהיה נגיש לכלל הגורמים בענף ולכל מי שרוצה להצטרף לענף וגם למורי דרך שאינם חברים באגודות אותן מייצגים, והכל ללא כל תשלום ומבלי חובה להיות חבר בארגונים .
- (21) להוסיף בסעיף 5.6 לפרסם את הפרוטוקולים של הועדה לכל בעלי רכב אשכול ולכל התאגידיים באתר האינטרנט של המשיב.
- (22) לפעול ע"פ סעיף 5.6.1 לנוהל דהיינו, "הוועדה תתווה מדיניות בנוגע למתן הטבת המס לרכב אשכול..." כרגע אין כל מדיניות כמה רכבי אשכול נדרשים לענף.
- (23) לפעול ע"פ ערכי מדינת ישראל וע"פ סעיף 5.6.2 " ... לרבות מורי דרך שעברו את גיל הפרישה ומבקשים להמשיך לעבוד ... " לפטור את מי שמעל גיל הפרישה ושהוא מפעיל רכב אשכול מעל 20 שנה מהגשת דוח ימי עבודה.
- (24) לבטל סעיף 6 או לחילופין לאפשר למי שרושם בחשבונות את הפרטים הנדרשים לא להצטרך "לרשימת סיורים.
- (25) להוסיף בנספח 1 סעיף 4 – ברכישת רכב משומש סעיף ג. - צילום של מסמכי רכב ביבוא אישי.
- (26) לתקן את נספח 1 סעיף 4. ב. ובמקום " ... ענף מורי הדרך..." ראו כי המשיב לא יעסוק בעניינים שאינם בתחום תפקידו וסמכותו ויקבע כי נדרש תיק במס הכנסה בלבד.
- (27) להוסיף טופס תצהיר שיידרש מהתאגידיים ובדומה לנספח 1 ובין השאר יידרש המצהיר מנהל התאגידי או אחד מהבעלים להצהיר כי יפעל ע"פ הנוהל.
- (28) לתקן את נספח 2 סעיף 1 לנוהל ולהוסיף – או לשלם עליו את המיסים ולהמשיך להפעילו כרכב אשכול ששולמו עליו המיסים.
- (29) לבטל את נספח 6 א' ו 6 ב' שאינם נמצאים בנוהל ואינם מפורסמים באתר האינטרנט של המשיב ואשר הוציא ימים אחדים לפני המועד להגשת דוח ימי עבודה בחוסר סמכות בשם המכס, ובניגוד לסעיף 7.1 לנוהל " ... למעט נתונים המהווים "סודות מסחריים" ...". ולא לפעול בחוסר סמכות בעניינים של רשות המסים.

- (30) להקים את הטפסים באתר של המשיב באופן נגיש בתצורת טופס שניתן למלא באמצעות המחשב, תצורת **WORD** או טופס **PDF** שניתן למלא, ולא כזה שצריך להדפיס ולמלא באופן ידני ואח"כ נדרש לצלם או/ו לסרוק באופן ידני ולשלוח במייל למשיב וזאת ע"פ החלטתו לקבל את החומר במייל.
- (31) וכשהוא דורש דוח כלשהו בכלל דוח ימי עבודה בפרט המחייבת טופס, הוא חייב לספק דוגמא שתופיע באתר שלו וכנדרש.
- (32) לאפשר לאגודת אשכול למנות נציג מטעמה בוועדת רכב אשכול הן מפני שבשורותיה מספר הרב ביותר של חברים בעלים של רכב אשכול כ- 250 והיא מייצגת את המספר הרב ביותר של תאגידי שרשומים בהם רכבי אשכול בסה"כ 21 שמהם 14 בתאגידי רכבי סיור אשכול שרשומים המספר הרב ביותר של רכבי אשכול 130 מכל גורם אחר ולאחרונה משרד התחבורה אישר עוד 5 ובתהליך אישור עוד 2 סה"כ 7 תאגידי סיור לרכב מדברי שמתחילים להירשם בהם רכבי סיור מדבריים הנחשבים בנוהל גם כרכבי אשכול.
- (33) לקבוע כי וויסות או הפסקה זמנית של הטבת המס אין לה כל קשר לפגיעה בחופש העיסוק, ולהורות למשיב להפסיק להישען על טיעון זה כשהוא מציף את הענף בכלי רכב לא נדרשים.
- (34) לפעול ע"פ הנוהל הקודם שרק הוועדה היא שמאשרת את הטבת המס, תוך מתן שקיפות בקרה ואפשרות לכל הגורמים בוועדה להמליץ או לפסול מתן הטבות מס לא נדרשות.
- (35) לפעול ע"פ מה שהיה בעבר ולאשר את הטבת המס לתאגידי רק על כל 7 כלי רכב המועסקים אצלו ולהפסיק לאשר את הטבת המס לתאגידי ללא הגבלת כמות.



רקע כללי

2. הסעת תיירים ברכב מיוחד הייתה קיימת עוד מימי המנדט הבריטי, אם כי בכמות מצומצמת מאוד, וזאת כדי להיטיב את השירות ולנצל את משאבי הארץ להכנסה במט"ח. לאחר קום המדינה ובתחילה, רכב לתיירים שימשה מונית שהוגדרה מונית סיור ותיור. ועד היום כענף משק רכב סיור מוגדר ע"י הלשכה לסטטיסטיקה ובמס הכנסה כמונית טיול ותיור ענף 4927, ובמכס בעת היבוא במעמד מונית. מצ"ב **5/עת** הסבר המשיב לנחיצות הטבת המס כאשר הנהלת המכס העלתה את הרעיון לבטל את הטבת המס.
3. וכאשר המשיב או רשות המיסים מידי פעם מעלים את הרעיון לבטל את הענף, הרי ראוי שיזכרו כי בעת ביטול הענף יהיו חייבים לפצות את מורי הדרך בכסף או בש"ע למחיר אגרת מספר למונית.
4. משנות ה-60 וע"פ החלטה של שר התיירות קול ז"ל והתחבורה דאז, וכדי לעודד את הפעילות בענף מותג הרכב, כרכב אשכול (להלן "כלי הרכב"), והוחלט להעניק הטבת מס, באופן זהה למונית.
5. הטבת המס לא ניתנה חינום והיא ניתנה כמפורט :

א. מורי הדרך בעלי מספר מונית שהחזירו את "מספר המונית".

ב. מי שעמדו בדרישות מחמירות ביותר, הכוללות ותק בהוראת הדרך לתיירים מחו"ל בתחילה של 8 שנים והיום 3 שנים, שליטה ב-3 שפות זרות ברמה גבוהה היום רק שפה אחת, רישיון נהיגה ציבורי, והסכמת מורי הדרך להגבלת חופש העיסוק שלו שגובה בתצהיר כי העיסוק בענף הינו עיסוקו העיקרי.

ג. בהמשך ניתנה הטבת המס לתאגידי רק עבור רכישת 2 אוטובוסים זעירים ציבוריים עד 14 נוסעים.

ד. ובהמשך וע"פ החלטה בדרג של פקידים שלא פורסמה ולא עודכנה בנוהל, ניתנה לתאגידי אפשרות לקבלת הטבת המס אחת על כל 7 כלי רכב בבעלות מורי דרך שהם מעסיקים.

6. בשנת 1985 הוסדר הפיקוח על הרכב ע"י משרד התחבורה באמצעות צו הפיקוח, וע"פ סעיף 3 רכב אשכול נדרש לרישיון הפעלה שניתן ע"י משרד התחבורה, ועל פי סעיף 26 רכב אשכול חייב לשאת את סמל האשכול. סמל שהיה דומה לסמליל (לוגו) של משרד התיירות. הסמל מצורף לעיל בתחילת פרק זה. הסמל הינו על פי המתואר בספר במדבר פרשת המרגלים פרק י"ג פסוק 2 "שלח לך אנשים, ויתורו את ארץ כנען..." זה המקור למילים תייר ותיירות פסוק 23 "ויבואו עד נחל אשכול, ויכרתו משם זמורה ואשכול ענבים אחד, ויישאוהו במוט, בשניים...". זה המקור לכינוי רכב אשכול ולסמל.

7. המשיב כמי שזים את מתן הטבת המס לפני שנות דור רק למורי הדרך שעמדו בקריטריונים מחמירים מאוד, וכמי שממונה על ענף התיירות ע"פ חוק שירותי תיירות היה ממונה על אופן הקצאת הטבת המס לרכב אשכול יחד עם משרד התחבורה בגלל הקשר למוניטן סיור ותיור הנ"ל, וזאת באמצעות ועדה משותפת עם משרד התחבורה, אך כיום ע"פ תיקון צו תעריף המכס המשיב הינו האחראי הבלעדי על מתן אישור מתן הטבת המס, וזאת מהטעם הברור כי הטבת המס היא עניין שבתחום תפקידו המקצועי הייעודי ומתוקף סמכותו בחוקי שירותי התיירות, ומשרד התחבורה שמעורב בעניין הפיקוח על כלי רכב בכלל ורכב אשכול בפרט עושה זאת באופן עצמאי וללא כל מעורבות לגבי מתן הטבת המס, והקשר עם נושא המוניטן הלך והיטשטש בעיני המשיב ומשרד התחבורה. למרות שדין הפעלתו של רכב אשכול כדין מונית מצ"ב עת/6 טופס רישום רכב אשכול ומצ"ב עת/7 מכתב הממונה מטעם משרד התחבורה כי רכבאשכול דומה בהפעלתו למונית ואישור המפקח על התעבורה כי רכב אשכול רשאי לנסוע בנתיב נסיעה ציבורי כמו מונית מצ"ב עת/8.

8. בעת שרכב אשכול לא מקבל את הטבת המס והוא נרכש במיסים מלאים. מורי דרך ותאגידים רשאים לפנות למשרד התחבורה ולאחר שהוכיחו את עמידתם בתנאי תקנות התעבורה וצו הפיקוח מקבלים רישיון הפעלה ויכולים להפעיל רכב אשכול ללא כל מגבלת וללא כל מעורבות של המשיב בעניין רכישת והפעלת רכב אשכול ששולמו המיסים. דהיינו, כל המעורבות של המשיב בענף הינה רק בהתייחס להטבת המס וזאת ע"פ מגבלות תפקידו וסמכותו שמתוחמים רק בהקשר לחוק שירותי תיירות. עניין זה סותר את טענת היועמ"ש של המשיב עו"ד אלי ליפשיץ שטען בפגישה מ 23/1/2017 ובישיבות ועדת רכב אשכול כי הוא חייב לתת את הטבת המס ללא הגבלת כמות בגלל חוק חופש העיסוק. שכן ניתן לרכוש רכב אשכול ללא מעורבות המשיב. וייסות הטבת המס לענף כנדרש ע"פ תפקידו של המשיב, אין לה כל קשר לפגיעה בחופש העיסוק.

9. תפקידו של המשיב בעת מתן הטבת המס הוגדרה היטב בדוח שנתי של מבקר המדינה 57 לשנת 2006 עמוד 669 - סעיף 1 (ב) " המלצת הוועדה למתן רישיון למורה דרך להפעיל רכב אשכול אמורה להתבסס על היערכות נציגי משרד התיירות באשר למצב התיירות. מפרוטוקולים של ישיבות הוועדה עולה כי המלצות הוועדה באשר למתן רישיונות חדשים לא התבססו על תחזיות ונתונים סטטיסטיים של משרד התיירות בדבר הצפי של מספר התיירים שישתמשו בשירותי רכב אשכול, צפי המבוסס על נתונים הנוגעים למגזרים הנוהגים להשתמש בשירות זה. " דהיינו זו חובתו של המשיב ע"פ תפקידו הבלעדי, לתת את הנתונים הסטטיסטיים הנדרשים כולל להגדיר את מספר הטבות המס שנדרשים לשנה הבאה, וזאת ע"פ המגזרים – והכוונה לשפות. ולמשיב אסור על פי תפקידו לחלק את הטבת המס ללא הגבלת כמות, וכפי שהוא עושה שכן בכך הוא מציף את השוק שלא לצורך ופוגע בענף ובקופת המדינה.

10. דוח מבקר המדינה 65 ג., שנעשה גם בעקבות תלונות של העותר, עמוד 1214 "מינואר 2013 ועד מועד סיום הביקורת, ספטמבר 2014, במשך כשנה וחצי, נרכשו הלכה למעשה רכבי אשכול בפטור ממס ללא בקרה של ועדת רכב אשכול." וגם היום המשיב לא פועל כמתחייב מתפקידו וע"פ 5.6.1 לנוהל ומאשר את הטבת המס ללא הגבלת כמות! והוא מתעלם מחובתו ומהנחיות ברורות של מבקר המדינה לתכנן את מספר ההטבות ע"פ הצורך ולא להציף את הענף בכלי רכב לא נדרשים. עו"ד אלי ליפשיץ יועמ"ש ועדת רכב אשכול (להלן "היועמ"ש) טען בפני העותר בישיבה בתאריך 23/1/2017 כי "מבקר המדינה לא מבין את החומר ולא מכיר את חוקי המדינה... והוא לא מחויב להחלטותיו"

11. הכשל של המשיב בניהול הענף וכפי שזה מתבטא היום בעודף של 150 כלי רכב, נזרע בפברואר 2009 עת ביוזמת המשיב ותוך העדפה ברורה של האינטרסים של התאגידים המסחריים, וללא שיתוף מורי הדרך העצמאים, יזם המשיב רפורמה שעיקרה היה לאפשר לתאגידים המסחריים לרכוש רכב אשכול בהטבת מס ללא הגבלת כמות ובאופן ששינה את פני הענף באופן יסודי, תוך שהמשיב פוגע ולא מתחשב בפרנסה והאינטרסים של מורי הדרך. בדיון שערך המשיב ב- 4/2/2009 לא השתתף אף לא מורה דרך בעל רכב אשכול פרטי, נציג אגודת מורי הדרך בוועדה ומורי דרך אחרים שהשתתפו בישיבה כולם היו שותף בתאגידים מסחריים עם אינטרסים כלכליים המנוגדים לאינטרסים של מורי הדרך ופעלו בניגוד אינטרסים מובהק, וזאת למרות שבאותה עת מורי הדרך היוו את הרוב המכריע של הענף. והכל למרות שהמשיב הצהיר בפרוטוקול כי שיתף את מורי הדרך אך בהיותו מעורה בענף ידע היטב כי מורי דרך אלה היו נגועים בניגוד אינטרסים ברור והמשיב למרות שידע זאת התנהג השתמש בהם כדי לכסות את ערוותו ואת הפגיעה החמורה שהוא עשה למורי הדרך.

12. **ההסבר היחידי שמסרה הממונה על רכב אשכול לגבי החלטתה לתת את הטבת המס גם לתאגידים היה כי התאגידים יוכלו לעשות יותר ימי עבודה ברכב אחד, במקום 120 יום יעשו 200.** בפועל והמציאות בשטח הוכיחה כי לעניין הזה אין כל בסיס. ובכל מקרה חובתו של המשיב היה לחשוב על הפגיעה שהחלטתו זו תעשה למורי הדרך שהקימו את הענף ונסמכים עליו שנים רבות ולא לפגוע בפרנסתם.
13. בתאריך 22/7/2009 אושרה **הרפורמה ע"י המשיב וההטבה שבעבר ניתנה ויועדה רק למורי הדרך ע"פ החלטת שרים שונתה וניתנה ע"פ החלטת פקידים אצל המשיב ובמשרד התחבורה גם לתאגידים וללא הגבלת כמות,** והכול נעשה בסתר ללא פרסום כנדרש וללא ידיעת מורי הדרך.
14. **עושה רושם כי למשיב מדיניות סדורה להעלים את מורי הדרך בעלי רכב אשכול עצמאיים מהענף ולהפכם לעובדי קבלן של התאגידים תוך פגיעה חמורה בפרנסתם וההסכם שנחתם איתם לפני שנות דור.**
15. עדות לכוחם הרב של התאגידים המסחריים על המשיב ועל הענף, הינו ההסכם הקיבוצי שנחתם בין אגודת מורי הדרך ללשכת סוכני תיירות נכנסת ועוד, בעניין תשלום שכר למורה דרך המפעיל רכב אשכול בעבור התאגידים המסחריים כשכיר שלהם. התאגידים המסחריים הצליחו לקבוע כי מורה דרך המפעיל את רכב האשכול אשר בבעלותם יקבל רק 85% מהשכר של מורה דרך שנקבע בהסכם הקיבוצי! וזאת למרות שמורה דרך המפעיל רכב אשכול הינו מורה דרך במשרה מלאה ובנוסף עליו להיות נהג הרכב. דהיינו, למרות שהוא עובד קשה יותר, גם כמורה דרך וגם כנהג, הוא מרוויח פחות! **עניין זה מדגיש את כוחם של התאגידים המסחריים על המשיב, על הענף, ועל אגודת מורי הדרך. והמשיב משתף פעולה עם התאגידים המסחריים באופן לא הוגן ולא חוקי שפוגעים במורי הדרך ועושה עצמו כלא יודע.**
16. ביולי 2009 הקים העותר יחד עם חברים מייסדים נוספים את אגודת אשכול, בגלל עוולות רבות של המשיב ומשרד התחבורה נגד מורי הדרך, והעותר נבחר לשמש היו"ר שלה, והפעולה הראשונה שעשה היה לפנות למשיב בשאלה לגבי הרפורמה. בתאריך 10/8/2009 **הממונה על רכב אשכול אצל המשיב הונתה את העותר והודיעה כי רכב אשכול אינו בתחום אחריות המשיב והסתירה את הקמתה של הרפורמה ב 22/7/2009 שהיא בעצמה יזמה וחתומה עליה, מצ"ב מכתבה עת/9,** גם הממונה על הענף מטעם משרד התחבורה הסתיר את הרפורמה **עת/10** מהעותר והתנהג כפי שלא הייתה רפורמה. אך העובדות בשטח העידו כי המשיב מאשר את הטבות המס ללא הגבלת כמות לתאגידים מסחריים בסתר וגם ללא עדכון ועדת רכב אשכול שכעת למורי הדרך היו נציגים בה. העותר שוב פנה אליהם כדי לקבל מידע, אבל המשיב ומשרד התחבורה פעלו בניגוד לחוק חופש המידע וסירבו למסור לו את המידע לגבי הרפורמה.
17. רק תודות ללחצה של עת"מ 11412-07-12 נחשפה הרפורמה מצ"ב **עת/11,** שכל עניינה לאפשר לתאגידים מסחריים רכישת רכב אשכול בהטבת מס, ותוך מתן אפשרות להפעיל את כלי הרכב עם מורי דרך שלא עומדים בקריטריונים, דהיינו, לא דוברים שפות זרות, ושאינן להם ותק של 3 שנים בתיירות ושאינם עומדים בכל הקריטריונים שמורי הדרך נדרשים בהן כדי לקבל את הטבת המס, ותוך שהם משלמים למפעילי רכב האשכול שכר נמוך של 85% מהשכר של מורי הדרך, **ותוך שמסתירים זאת משר התיירות וכנדרש ע"פ החוק.** אך בית המשפט הסכים לטיעון של שיהוי ובעיקר בגינו נמחקה העתירה.
18. לאחר שהעותר עשה מיצוי הליכים מחדש הגיש עת"מ 34948-12-12 כנגד הרפורמה וכנגד מתן הטבת ללא הגבלת כמות, וביקש מהמשיב להסביר מדוע שינה את מדיניותו. המשיב ומשרד התחבורה, **במהלך שנעז להסתיר את עוולותיהם, ותוך פגיעה חמורה באינטרס הציבורי, ביטלו את הפיקוח על מתן הטבת המס לרכב אשכול ב- 11/2/2013** (להלן "ביטול הפיקוח) מצ"ב **עת/12.** בבית המשפט טענו המשיב ומשרד התחבורה כי ביטול הפיקוח נעשה בעקבות תיקון מס' 27 לצו תעריף המכס בשנת 2009, **תיקון שנעשה 4 שנים קודם לכן!** תיקון שנעשה לטובת החוק הירוק ובשיתוף מלא של יו"ר ועדת רכב אשכול וללא כל קשר לענף.
19. בעקבות תיקון 27 לצו תעריף המכס ומשנת 2009 רשות המיסים ומשרד התחבורה העניקו את הטבת המס לרכב סיור מדברי ללא דרישה של רישיון נהיגה ציבורי ואף ללא רישיון מורה דרך. אח"כ תוקן העניין ונדרש רישיון מורה דרך, אבל רישיון נהיגה ציבורי לא נדרש עד להפעלת הנוהל ומעת חידוש רישיונות הסיור האחרונים 31/12/2016 לרכב סיור מדברי ו- 31/3/2017 לרכב סיור אשכול. רכב אשכול ע"פ ההגדרה בנוהל כולל שני סוגי כלי רכב המיועדים להסעות סיור ושניתן להם שני סוגי רישיונות סיור מצ"ב **עת/13** רישיון רכב סיור מדברי שניתן אחרי הנוהל ואחרי הנוהל **עת/14** רישיון רכב סיור אשכול.
20. **ביטול הפיקוח על מתן הטבת המס בתאריך 11/2/2013** ע"י משרד התחבורה בהסכמה מלאה של המשיב שנעשה בניגוד גמור להוראות רשות המיסים מעיד כאלף עדים כי לרשות המיסים אין כל אמצעי כדי למנוע מהמשיב להעניק את הטבת המס. צו תעריף המכס בענייננו נועד רק כדי לאפשר למשיב לתת את הטבת

המס ע"פ סמכותו בחוקי שירותי תיירות. אך כבוד השופט דחה את עת"מ 34948-12-12 בגין חוסר סמכות וקיבל את הטענה שמדובר על עניין הנתון בצו תעריף המכס ולפיכך בסמכות בג"ץ, ולכן מבקש העותר מביט המשפט הנכבד לקבוע כי סמכות השיפוט לגבי הנוהל תהיה לבית המשפט המנהלי וכפי שיפורט בהמשך.

21. משנת 2013, ומעת שבוטל הפיקוח, גדל מספר רכבי הסיור מ-400 לכ-530 דהיינו גידול של 30% בכמות רכבי אשכול וזאת בעוד מספר התיירים ירד ובמיוחד במגזר דוברי אנגלית. ומכיוון שבתוספת יש כלי רכב רבים שנמסרו לתאגידים, ומכיוון שהתאגידים נדרשים למכסת 200 ימי עבודה לעומת 120 שנדרשים ממורי הדרך, מדובר בגידול של כ-50% ימי העבודה הנדרשים ע"פ הנוהל.

22. הנוק שנגרם לקופת המדינה בגין ביטול הפיקוח וכתוצאה של אדישות מחפירה של המשיב ורשות המיסים, ניתנו אישורים לרכישת כ-150 כלי רכב חדשים שלא נדרשים בענף נאמד בלפחות 15 מליון ₪, תלוי בסוגי הרכב שנרכש. כשל זה של המשיב הולך ומחריף כתוצאה מירידה במספר התיירים, ובמיוחד בירידה במספר התיירים דוברי אנגלית. המשיב ורשות המיסים מנסים להתחמק מאחריותם למחדל הזה ובין השאר הם מתנקמים בעותר בכל דרך אפשרית על שחשף את כשלונם.

23. העובדה כי המשיב הסכים להוריד את מכסת ימי העבודה של 430 כלי רכב בבעלות מורי הדרך ב-25% ואת המכסה של 100 כלי רכב בבעלות התאגידים ב-45% מוכיחה כי בענף יש עודף של כ-150 כלי רכב. והאחריות לכך מוטלת על המשיב ועל רשות המיסים שנתנו לזה לקרות למרות פניות רבות של העותר אליהם!

24. לציין כי רשות המיסים טענה בפני המשיב ומשרד התחבורה הן באופן ישיר והן בועדת הכספים של הכנסת, כי שינוי צו תעריף המכס אינו מבטל את הפיקוח, וכי חובה ע"פ המינהל התקין להמשיך לקבוע נוהל כדי לפקח על מתן הטבת המס. וזאת כפי שברור לכל הדיוט שאין מחלקים הטבת מס בשווי כולל של מיליוני שקלים ללא קריטריונים וללא פיקוח! אבל המשיב התעלם מאחריותו והמשיך יחד עם משרד התחבורה לחלק את הטבות המס ללא הגבלת כמות עד תיקון הצו, אך גם כעת שהעניין כולו בסמכותו הוא ממשיך לחלק את הטבת המס ללא הגבלת כמות ומבלי להתייחס לתפקידו ולנוק שזה עושה לענף ולמורי הדרך. זה עוד עניין המוכיח כי למשיב סמכות בלעדית באישור הטבת המס שכל כולה קשורה לענייני תיירות וע"פ סמכותו בחוק שירותי תיירות ואין לה כל קשר לרשות המיסים או לתיקון צו תעריף המכס.

25. לאור פס"ד בעת"מ 34948-12-12 הגיש העותר עתירה לבג"ץ 5973/13 אשר בדיון בה בתאריך 22/2/2015 הודיעה פרקליטות המדינה כי בכוונת המשיבים – רשות המיסים, משרד התחבורה והמשיב לעשות שינויים ולהשיב את הפיקוח, לאור הודעה זו ובהמלצת הבג"ץ משך העותר את עתירתו. עתירה זו הינה עדות מוחלטת כי מורי הדרך רוצים בפיקוח ורוצים בקיום הנוהל אבל המשיב, ולכאורה, מעניש את העותר ומורי הדרך בנוהל שכולו רצון לפגוע במורי הדרך ולהיטיב עם תאגידי הסיור. התנהלות זו של המשיב מוכיחה כי כוונתו לחסל את עיסוקם העצמאי של מורי הדרך כדי שיעבדו כעובדי קבלן אצל התאגידים המסחריים.

26. בתאריך 22/9/2015 ולאחר שנתיים של חלוקת הטבת המס ללא פיקוח וללא קריטריונים, ותודות ללחצו של בג"ץ 5973/13 פורסם לבסוף תיקון צו תעריף המכס בתאריך 22/9/2015 ובו רשום כי תנאי למתן הטבת המס הוא הנוהל. ומכאן ברור באופן שלא משתמע לשני פנים כי עניין מתן הטבת הינו בסמכותו הבלעדית של המשיב - המנכ"ל, הפועל מתוקף חוק שירותי תיירות. ולרשות המיסים אין כל סמכות או נגיעה לעצם מתן הטבת המס והיא רק משמשת כקבלן ביצוע של המשיב לגבי מתן הטבת המס מתוקף תפקידה.

27. בשלב זה משרד התחבורה התנתק כליל ממתן הטבת המס, והוא מטפל רק ברגולציה הנדרשת להפעלת כלי הרכב כולל הנפקת רישיונות סיור וללא כל התערבות של המשיב, וזאת ע"פ תקנות התעבורה וצו הפיקוח. עניין המבחר את תפקידו הבלעדי של המשיב בתוקף חוקי שירותי תיירות לאשר את הטבת המס.

28. פרסום תיקון צו תעריף המכס בתאריך 22/9/2015 ע"י רשות המיסים נעשה באופן לא חוקי! שכן רשות המיסים פעלה בנפרד וללא שיתוף המשיב וללא צירוף הנוהל לאישור הטבת המס וכנדרש. עוד עניין המוכיח כי עניין הנוהל הינו מנותק מסמכות המכס ועומד בפני עצמו. רק 3 חודשים אח"כ בתאריך 2/12/2015, הואיל המשיב להוציא את הנוהל וזאת ע"פ תפקידו וסמכותו מתוקף חוק רישוי שירותי תיירות.

29. ועדת הכספים של הכנסת אישרה את תיקון הצו אך פסלה את הנוהל בגין אי חוקיותו ואי התאמתו לערכי מדינת ישראל והסכימה לאשר את תיקון הצו רק בתנאי שהמשיב יתקן את הנוהל שנפסל ויתקן את הנוהל החדש בשיתוף פעולה עם מורי הדרך וע"פ ההנחיות שפורטו היטב בפרוטוקול מה שלא קרה עד היום. לדוגמא ע"פ הנוהל שנפסל המשיב קבע כי מורי הדרך לא יוכלו לתת שירות לישראלים, ואם יש מצב של קבוצה מעורבת של תיירים וישראלים מורי הדרך צריך להפריד את הישראלים מהקבוצה ולקחת רק את התיירים ואת הישראלים למסור לגורם אחר !? עניין המעיד על חוסר הבנה בסיסי בחוקי מדינת ישראל באופי העבודה בענף ואיך הענף פעל בעבר. טעות זו ורבות אחרות בהתקנת הנוהל היו נמנעות אם המשיב

היה טורח לשתף פעולה עם נציג בעל ניסיון של הענף, כמו העותר ואחרים, ולא מסתמך על מי שאין לו רקע וניסיון בענף או מי שמשמש לו חותמת גומי.

30. אי אפשר להבין מה הניע את המשיב להטיל כזו הוראה בלתי סבירה ובלתי אנושית להפריד בין אנשים בגלל מוצאם! בשלב זה ולכאורה בגלל עניין זה הוחלף היועמ"ש של המשיב עו"ד רם ליסטמן ביועמ"ש חדש עו"ד אלי ליפשיץ אשר לצערנו גם הוא מתנהל באופן בלתי סביר ומנוגד לחוק.

31. הישיבה בוועדת הכספים הוסתרה מן העותר למרות שידוע היטב למשיב ולנציגים האחרים כי העותר מייצג את מרבית מורי הדרך. זו עוד הוכחה על ההתנהלות הלא תקינה של המשיב שמנצל את מעמדו כדי לרמוס את זכויות מורי הדרך וכך יכול היה המשיב להציג בפני ועדת הכספים נתונים לא נכונים כמו :

א. שלא נעשה שינוי בענף, למרות שהקים את הרפורמה והעביר את הטבת המס לתאגידי מסחריים.

ב. **מספר כלי הרכב בענף לא השתנה, וזאת למרות שהייתה תוספת של כ- 30% בשנתיים!** תוספת של 130 כלי רכב מתחילת שנת 2013 מצ"ב **עת/15** תשובה ע"פ חוק חופש המידע של משרד התחבורה המעידה שבסוף 2012 יש רק 400 רכבי אשכול ובעת הדיון בכנסת כבר היו כ- 530 כלי רכב.

32. בתאריך 25/2/2016 הוציא המשיב את הגרסה השנייה לנוהל, אך גם זו באופן המנוגד לחוק, בין השאר בגין דרישתו של המשיב לגלות את שמות הלקוחות והסודות המסחריים של מורי הדרך עניין שאינו חוקי מכיוון שלא נמצא בסמכותו של המשיב המתוחם לחוקי שירותי תיירות, ונעשה גם שלא לצורך. ע"פ הנחיות של היועמ"ש של המכס בישיבה הובהר למשיב באופן שלא משתמע לשני פנים כי אין לו כל זכות לבקש נתונים פיסקאליים או סודות מקצועיים. בהמשך הדרך המשיך המשיב לנסות להוציא אינפורמציה פיסקאלית וסודות מסחריים באמצעות טפסים ששלח למורי הדרך אשר הם כביכול נעשות ע"י רשות המיסים. מה שמעיד על משהו לא כשר אצל המשיב ואולי כדי להעביר את האינפורמציה לתאגידי המסחריים:

33. בעקבות התלונות נגד המשיב לוועדת הכספים של הכנסת, המשיב זומן לבירור נוסף בתאריך 29/2/2016 בגין הוצאת הנוהל בשנית באופן לא סביר לא חוקי ושלא ע"פ המינהל התקין, ועדת הכספים של הכנסת ציוותה על המשיב לתקן את הנוהל בגרסתו השנייה מ 25/2/2016 והורה למשיב לשתף את מורי הדרך בהכנת הנוהל, להגיע להסכמה איתם ולפעול ע"פ הנוהל הקודם! אך המשיב התעלם מההנחיות המפורשות של ועדת הכספים שהיא המחוקק והסמכות המאשרת, עשה כרצונו והתנהג בשרירות כמלך בממלכתו!

34. המשיב התקין את הנוהל בשלישית בניגוד להנחיות ועדת הכספים, ללא שיתוף אמיתי וכנה של מורי הדרך, אלא הסכים לקבל הערות בכתב מאגודת מורי הדרך, המייסדים של אגודת מורשת דרך ואגודת אשכול, ומבלי לנמק מדוע, וכנדרש ע"פ החוק, הוא החליט לקבל חלק מהדרישות וחלק פסל.

35. המשיב הקים את הנוהל בשלישית, תוך שהוא שוב פוגע במורי הדרך שלא לצורך ותוך שהוא מפלה לרעה את מורי הדרך בעוד הוא מעדיף את האינטרסים של התאגידי המסחריים וכפי שעשה עוד משנת 2009 כשהחליט לשנות את הנוהל שהיה קיים מזה שנות דור לטובתם של התאגידי המסחריים ובין השאר הוא הורה להשתמש רק בשירותיו של רואה חשבון שעלותו גבוהה כדי לאשר את דוח ימי העבודה וזאת למרות שע"פ החלטת ועדת הכספים שניתנה במעמד נציגי המשיב ליועץ מס יש סמכות מלאה לטפל באישור הדוח ושעלותו נמוכה. גם כאן מוכיח המשיב כי הוא מתעלם מהחוק שנקבע בענייננו ע"י ועדת הכספים ונוהג כדיקטטור שלא נתון למרות החוק ועושה הכל לטובת התאגידי המסחריים שיש להם רואי חשבון.

36. העותר ניסה לתקן את הנוהל בגרסתו השלישית ושלח למשיב מכתב בקשה ב 28/2/2016 כולל הצעה לשבת יחד כדי להסדיר את הנוהל, אך המשיב התייחס לבקשה בזלזול באופן לא ענייני ובניגוד לחוק לתיקון סדרי מינהל (החלטות והנמקות) ושלח תשובה בתאריך 19/4/2016 שלא מתייחסת לכל הבקשה ולא נותנת הנמקות מדוע המשיב לא מאשר את השינויים שביקש העותר מצ"ב **עת/16**.

37. בתאריך 13/6/2016 הוציא המשיב את הגרסה הרביעית לנוהל וזאת לאחר שנאלץ לקבל את טענת העותר בעניין סמכותו של יועץ מס לחתום על דוח ימי עבודה. בעניין זה אי אפשר שלא לתהות מדוע המשיב נוהג כאדון בעולמו לא נשמע לחוק ומתנהג כמי שכל רצונו להתעמר במורי הדרך. העותר לא יכול להשתחרר מההרגשה כי זו מדיניות של המשיב למוטט את מורי הדרך כדי להעביר את השליטה בענף לידי התאגידי המסחריים מסיבות לא מובנות ובוודאי לא חוקיות.

38. לאחר שהמשיב לא התייחס לפנייתו של העותר כדי לדון בתיקונים שיש לעשות בנוהל בגרסתו השלישית כדי לצמצם מחלוקות, ולמרות שהעותר שלח אליו פעם אחר פעם את טיוטת העתירה שבכוונתו להגיש, לבסוף עתר בעת"מ 3847-06-16 בתאריך 19/6/2016.

39. לאחר שני דיונים בעת"מ 16-06-3847 שעסקו בעיקר בסמכות בית המשפט לעניינים מנהליים לדון בעתירה, ולאחר הודעת נציג הפרקליטות כי ע"פ הפרשנות של מחלקת בג"צים בפרקליטות המדינה וע"פ ניסיונם במקרים דומים, עניינה של עתירה זו הינה בסמכות בג"ץ וזאת בגלל ההקשר שלה לצו תעריף המכס, ובעידודו של כבוד השופט י. נועם, העותר נאלץ למשוך את העתירה.
40. המשיב והפרקליטות ביקשו וטענו רבות כי על בית המשפט להטיל הוצאות נגד העותר בגין שהוא מעסיק אותם יתר על המידה, אך כבוד השופט לא רק שלא פסק הוצאות נגד העותר אלא לאחר שראה את העוולות הרבות של המשיב וכפי שפורטו היטב בעתירה, והיחס שלו לעותר, פסק החזר אגרת העתירה כחוק. מה שגרם זעזוע אצל המשיב והפרקליטות שהמשיכו למחות באולם בית המשפט שוב ושוב ולדרוש הטלת הוצאות נגד העותר. בכך הוכיחו הן המשיב והן הפרקליטות שהם משתמשים בעניין ההוצאות כדי להטיל אימה ופחד על מי שמעז לפעול ע"פ זכותו ולערער על החלטות שלטוניות.
41. בתאריך 12/11/2016 בפתח בית המשפט ולפני הדיון בעת"מ 16-06-3847 היועמ"ש החדש השימש כנציג המשיב בעתירה איים על העותר שאם ימשיך בעתירותיו הוא יבטל לו את הטבת המס מצ"ב **17/עת** מכתב תלונה מתאריך 14/11/2016 ששלח העותר אל מנכ"ל המשיב, אשר כהרגלו לא טרח לענות.
42. העותר פנה למשיב פעמים רבות בעניין שאינו מנמק את תשובותיו השליליות כנדרש, ומתעלם מהעובדה כי העותר הוכיח פעם אחר פעם כי החלטותיו של המשיב אינן סבירות ונעשות בניגוד למינהל התקין והחוק. והמשיב פעם אחר פעם או שלא טורח לענות לעותר כנדרש ע"פ החוק וכאשר הוא מסרב לבקשותיו של העותר הוא לא טורח לנמק.
- " החובה לנמק נוצרה כדי שהאזרח יוכל לשקוד על זכויותיו ולהשיג על סירוב מצד הרשות בדרכים הפתוחות בפניו, אם בפני ערכאות ערעור מיוחדות, או במקרים הראויים – בעתירה בפני בית המשפט הגבוה לצדק. חובת ההנמקה היא תריס בפני השרירות, וזו האחרונה עלולה לדבוק לא רק בהחלטה של פרט המפעיל סמכויות, אלא גם בזו של חבר אנשים העושה כן. חובת ההנמקה גם מחייבת את המינהל הציבורי להקדיש חשיבה נאותה להחלטות "** - הנחיות היועמ"ש 3.1004 מתאריך 1/9/2002 (זכויות חוקתיות, חוק לתיקון סדרי מינהל).
43. עוד דוגמה לשימוש בסמכות באופן שרירותי ע"י המשיב מצ"ב **18/עת** תלונה נגד עו"ד רם ליסטמן יועמ"ש של משרד התיירות שהיה נציג המשיב בועדת רכב אשכול במשך שנים רבות והיה שותף לכתיבת נוהל מנכ"ל 9/2015 ועד שלכאורה הודח מתפקידו לאור כשלו המרובים. עו"ד רם ליסטמן שוב ושוב יצא נגד מורי הדרך ועשה כל מאמץ כדי להכביד עליהם, גם בתחומים שאינם כלל בסמכותו, בעוד הוא פועל כמרינטה לטובתם של תאגידי הסיור המסחריים באופן המעיד על ניגוד אינטרסים ואפליה לרעה בניגוד לחוק. לתלונה מצורף פרוטוקול ועדת רכב אשכול שבה נוכחים 2 נציגים מאגודת אשכול המוכיחים את השתתפות אגודת אשכול בועדת רכב אשכול באופן קבוע מיום היווסדה ב- 2009.
44. היועמ"ש החדש טען בישיבה מ 23/1/2017 כי הוא לא מכיר את אגודת אשכול ולא שמע עליה ואין לה כל זכות להשתתף בישיבות הוועדה המייעצת, וכי זה בסמכותו הבלעדית לקבוע מי יהיה חבר בועדה, וכאשר ביקש העותר להשתתף כמשקיף בישיבות הראשונות והחשובות של הוועדה המייעצת החדשה, היועמ"ש החדש טרח לסכור את הכניסה לוועדה בפני העותר. אם המשיב היה נוהג באופן יותר ממלכתי והיה מאפשר לעותר להיכנס לישיבות אולי חלק מהעניינים העולים בעתירה זו היה מגיד לידי פתרונו. אבל עושה רושם שהמשיב לא מבין את מגבלות סמכותו ושאלו לא במשטר דיקטטורי.
45. לצורך מיצוי הליכים נוסף לפני פנייה לבג"ץ, וכדי לצמצם מחלוקות פנה העותר שוב בבקשה לשנות את הנוהל, והמשיב הואיל לקיים איתו דיון בתאריך 23/1/2017 גב' אפרת מאיר-גרומן הממונה והיועמ"ש העותר והחבר אלי גרטלר. המשיב התחייב לתת תשובה מהירה אך כהרגלו **כלל לא טרח לענות עד היום**.
46. בדיון ב 23/1/2017 טען יועמ"ש המשיב שלא רק שמתעלם מדוחות מבקר המדינה, גוף מקצועי הפועל ע"פ החוק בצורה אובייקטיבית ושיטתית, אלא ממש טען כי דוחות מבקר המדינה אינם חוקיים, אינם מקצועיים דיים **והתנהג כמי שרשאי להתעלם מהנחיות מבקר המדינה ואף לנהוג בהיפך הגמור מהן!**
47. **העותר פנה למשיב פעמים רבות עם טיוטות של עתירה זו ודחק בו להשיב שוב ושוב אך ללא כל תועלת המשיב מתעלם ממנו, וזאת בניגוד למינהל התקין והחוק, ובלית ברירה ולאחר שהעותר עשה את כל המאמצים העותר נאלץ להגיש עתירה זו.**

המצב כיום

48. בענף יש כיום כ- 530 כלי רכב שנרכשו בהטבת מס לעומת 400 כלי רכב בתחילת 2013 מדובר על תוספת של 30% מאז בוטל הפיקוח ובוטל הנוהל הקודם.
49. ע"פ פרסומים של הלשכה לסטטיסטיקה מספר התיירים בשנת 2016 2.9 מיליון לעומת 3.6 מיליון תיירים בשנת 2013, מדובר על ירידה של 20% !
50. באיחור של שנה המשיב הקים ועדה מייעצת – ועדת רכב אשכול, ומנע מנציג אגודת אשכול לשמש כחבר או משקיף ולמרות שהיא הגורם הגדול ביותר בענף הן מבחינת מספרי מורי הדרך בעלי רכב אשכול החברים בה, הן מבחינת מספר כלי הרכב שרשומים בה, דהיינו מקבלים את רישיונות הסיור ממנה, והן מבחינת מספר התאגידים שהיא מפעילה. לפני ימים אחדים הואיל המשיב להסכים כי אגודת אשכול תוכל לשלוח משקיף לוועדה שלא יהיה חבר בוועדה.
51. למרות שיש עודף כה גדול ברכבי אשכול בענף ולמרות שמצב התיירות בירידה ובמיוחד במגזר דוברי האנגלית המשיב לא קבע מדיניות כמה כלי רכב נדרשים לענף והמשיב ממשיך את חלוקת הטבת המס ללא הגבלת כמות ומעמיק את המשבר בענף. והוא עושה זאת בסתר ללא שקיפות ולא באמצעות הוועדה.
52. המשיב קבע כי לאור המצב ייתן הקלות לגבי חידוש הטבת המס כמפורט:
- א. למורי דרך נתן הקלה של 25% בדיווח ימי העבודה במקום 120 יום נדרשים רק 90 ימים לשנת 2016.
- ב. מורי דרך ותיקים יידרשו לעמוד ב- 69 ימי עבודה.
- ג. לתאגידים ניתן הקלה
1. הקלה של 45% במכסת ימי העבודה ובמקום 200 ימים לשנת 2016 נדרשים רק 110 ימים.
2. אפשרות של העברת ימי עבודה מרכב לרכב.
3. דרישת מינימום של 50 ימי עבודה לרכב.

הצדדים לעתירה

ה מ ש י ב 53.

- א. ממונה ופועל באופן בלעדי ע"פ סמכות שהעניקה לו בחוק שירותי תיירות.
- ב. שרי התיירות לדורותיהם יזמו עוד לפני שנות דור את מתן הטבת המס למורי דרך ושר התיירות משה קול בשנות ה- 60 מיתג והגדיר את הרכב שהיה נקרא מונית סיור ותיור כרכב אשכול.
- ג. הקים את הנוהל באופן עצמאי ובמנותק מכל גורם אחר כולל רשות המיסים שהקימה בנפרד וללא שיתוף המשיב את תיקון הצו, וזאת ע"פ סמכותו המתוחמת לחוק שירותי תיירות בלבד.
- ד. הינו הממונה הבלעדי על מתן הטבת המס ע"פ הנוהל.
- ה. אין לו כל סמכות לגבי מתן אישורים לרכישת רכבי אשכול שמשולמים עליהם המיסים, עניין זה נתון בסמכותו של משרד התחבורה, וסמכותו של המשיב מצטמצמת להטבת המס בלבד.
- ו. באיחור של שנה הקים את ועדת רכב אשכול כוועדה מייעצת, וכנדרש ממנו ע"פ הנוהל, אך הוא מסתיר ממנה את הטבות המס שהוא נותן ולא מתייעץ לגבי כמות הטבות המס הנדרשות בענף.

54. העותר

- א. מורה דרך משנת 1994 בעל רכב אשכול משנת 1997.
- ב. בגלל המצב הביטחוני בישראל מעת אירועי האינתיפאדה השנייה ובמשך 4 שנים שלא עבד בגינה ואח"כ בגלל מלחמות לבנון והמבצעים בעזה, העותר נאלץ להשתמש בכספי הפנסיה שלו, וקופת הפנסיה שלו כמעט ריקה, והוא נדרש לעבוד עד יומו האחרון כדי לפרנס את עצמו ומשפחתו.
- ג. כל העניינים המצויים בעתירה זו נוגעים לו ופוגעים בו אישית והוא מכיר היטב את החיקוק הנוגע לעניין.
- ד. הקים יחד עם חברים מייסדים נוספים את אגודת אשכול בשנת 2009 כדי לייצג את האינטרסים של מורי הדרך העצמאיים הפרטיים בעלי רכב אשכול, ייצוג שנעשה באופן כושל ע"י אגודת מורי הדרך שעניין זה היה מבחינתה עניין שולי שלא מצדיק השקעת משאבים, ואשר במקרים רבים מונעת ע"י אינטרסים של כלל מורי הדרך בישראל המנוגדים לאינטרסים של מורי הדרך בעלי רכב אשכול.
- ה. נבחר ע"י הרוב המכריע של מורי הדרך בעלי רכב אשכול בישראל כיו"ר אגודת אשכול וכדי לייצג אותם בפני הרשויות. רשימת החברים המונה כיום מעל 500 חברים נמצאת באתר אגודת אשכול מתוכם כ-250 בעלי רכב אשכול שמתוכם 160 רושמים את כלי הרכב שלהם בסניפים של אגודת אשכול והאחרים בעלי רכב מדברי או מתכוונים לרכוש או עובדים על רכב אשכול אצל התאגידים. בתאריך 19/3/2017 הגיע למשרד המשיב כדי להראות את טופסי החברות ע"פ בקשת המשיב אך בסופו של דבר המשיב בטענה כי העותר לא תיאם את הביקור סירב לראותו אז או בכל יום אחר.
- ו. מתאריך 17/9/2009 שימש כנציג אגודת אשכול בוועדת רכב אשכול מצ"ב **עת/19** פרוטוקול ישיבה המוכיח כי העותר השתתף בדיוני הוועדה, ועשה שינויי רבים בענף כדי להפחית את הרגולציה המיותרת של המשיב, של משרד התחבורה ושל המכס על הענף בעיקר בעזרת מערכת בתי המשפט.
- ז. חשף לאור והנגיש את החלטות ועדת רכב אשכול ופרסם אותם באתר אגודת אשכול לטובת הכלל, וזאת לאחר שנים שהמשיב, אגודת מורי הדרך ואחרים פעלו כחותמת גומי כדי לרצות את המשיב בכל פעולותיו המנוגדות לאינטרסים של מורי הדרך ואשר נעשות תוך ניגוד עניינים ברור ורק לטובת התאגידים המסחריים באופן לא חוקי, שכן גם נציג מורי הדרך היו בעלי תאגידים מסחריים או נגועים בניגוד עניינים חמור לטובתם של המשרדים המסחריים.
- ח. ממש לאחרונה זכה לעשות יבוא אישי לרכב אשכול וזאת לאחר מאבק ארוך שנים נגד רגולציה וחסמים שהטילו משרד התחבורה והמכס, ששיחקו לידיהם של מונופולין יבואני הרכב ותודות לבג"ץ 7006/07 שבגינתו תוקן צו היבוא החופשי פעמיים

1. צו יבוא חפשי (תיקון) התשע"א-2011

2. צו יבוא חופשי (תיקון) התשע"ו

- ט. העותר רכש רכב אשכול בחו"ל ובמקום לשלם 430 אלף ₪ ליבואן בארץ שהינו מונופול בפועל סך ההוצאות שלו לייבוא הרכב הסתכם בפחות ממחצית! רק 200 אלף ש"ח. העותר לא רק שדאג למורי הדרך ע"פ תיקון צו היבוא החופשי הנ"ל הוא פעל בוועדת הכלכלה של הכנסת נגד פקידים בכירים במשרד התחבורה **והצליח לשנות את הצעת חוק רישוי שירותי רכב בסעיף יבוא אישי של רכב ע"י עוסק כך שתכלול בסעיף 33 לחוק**

1. כל סוגי הרכב המותרים ביבוא אישי ולא רק שאינו מיובא ע"י היבואן, ע"פ הצעת החוק המקורית – וזאת בתמיכת חברי הכנסת ובהתנגדות סמנכ"ל משרד התחבורה מר אבנר פלור ונציגת רשות המיסים.

2. כולל רכב מסוג M2 – בתמיכת שר התחבורה ונגד סמנכ"ל משרד התחבורה מר אבנר פלור.

העותר פעל בהצלחה נגד הפקידים הבכירים ביותר במשרד התחבורה שעושה רושם כי הם מעדיפים את טובתם של יבואני הרכב ולא את טובת הציבור.

בעניין זה השקיע העותר ימים רבים של ישיבות בוועדת הכלכלה של הכנסת לטובת כל העוסקים בישראל כשליח ציבור נגד לוביסטים יקרים של יבואני הרכב ופקידים בכירים שבמקום לדאוג לאזרחי המדינה פועלים לטובת בעלי הממון – התאגידים הכלכליים, והכל הוא עושה בהתנדבות.

י. פעל רבות לתיקון תקנות צווים ונהלים, בעיקר בעזרת מערכת בתי המשפט, בכל העניינים האלה המשיב היה חלק ועד לפעולותיו של העותר. העותר דיווח למשיב על כל הפעולות שהוא עושה, פעולות שרובן נעשו נגד עמדתם של נציגי המשיב בוועדת רכב אשכול וכמפורט:

1. הקמת תאגידי סיור בבעלות מורי הדרך ותוך התנתקות מהתאגידים המסחריים שעבור רישום היו גובים סכומי עתק של אלפי שקלים בשנה! כיום החברים משלמים עבור רישום רכב סיור סכום של כ- 10% בהשוואה לעבר - 400 ₪ לשנה וחברים ותיקים רק 200 ₪ לשנה.

2. העותר הקים את התאגידים האלה למרות מכשולים רבים שהציבו בפניו המשיב ומשרד התחבורה שעשו כל מאמץ שמורי הדרך יהיו שבויים בידי התאגידים המסחריים וכמפורט:

(א) ביטל את הצורך בחניונים למורי דרך פרטיים שחונים דרך קבע בביתם. היה זה נציג המשיב בוועדת רכב אשכול שהציע לעותר לגשת לחניון פרטי ותמורת סכום "מועט" להשיג הסכם המאשר שיש לתאגידים שהוא מקים חניונים. זו חשיבה עקומה שהעותר סירב לה ולכן עתר שוב ושוב לבתי המשפט כדי לבטל בירוקרטיה לא נדרשת.

(ב) ביטל את הצורך ברישיון עסק לתאגיד שכל תפקידו הינו רישום כלי רכב.

(ג) ביטל את הצורך בקצין בטיחות בתאגידים שבהם רשומים עד 19 כלי רכב. והפסיק את המצב האבסורדי של שימוש לא סביר בקצין בטיחות שבו קצין הבטיחות כלל לא היה רואה את הרכב אבל כדי לתת אישור מורי הדרך היו חייבים לשלם מאות שקלים בחודש. ובזכותו תוקנה תקנת 579 לתקנות התעבורה "תקנות התעבורה (תיקון מס' 3) התשע"ד-2013".

3. ביטל את הצורך בתקינה מיוחדת לרכב מדברי.

4. גרם למשרד התחבורה להעביר את האחריות להוצאת רישיון רכב בסיווג רכב סיור שנעשתה באופן מחפיר ובלתי סביר בעמדה הטכנית של משרד הרישוי ע"י מורי הדרך לחצר יבואני הרכב.

5. ביטל את הצורך בבעלות 4 כלי רכב למשרד הסעות לרכב מדברי ושר התחבורה תיקן את צו הפיקוח על מצרכים ושירותים (הסעת סיור, הסעה מיוחדת והשכרת רכב) (תיקון) התשע"ז-2016

יא. משמש כמייצג של 21 תאגידי סיור ובכך מהווה את הגורם המייצג את מספר התאגידים הגדול ביותר בישראל. (כל מהותם של תאגידים אלו שהם בפועל אגודות שיתופיות שהוקמו לצורך יחיד של רישום כלי רכב ולא נעשית בהם כל פעילות עסקית)

יב. העותר משמש כמייצג לכל מורי הדרך בעלי רכב אשכול או רכב מדברי מול כל גורם כמו לדוגמה חברות ביטוח, יבואני רכב ועוד.

1. מצ"ב 20/ עתב מכתב ששלח העותר לחברת ביטוח שסירבה לשלם למורה דרך, שלא היה רשום באגודת אשכול כחבר. בעקבות פעולתו זו של העותר שולם הפיצוי למורה הדרך.

2. מצ"ב 21/ עתב מכתב ששלח העותר בתפקידו כנציג מורי הדרך בעלי רכב אשכול בעת טיפול בתלונה נגד יבואן רכב וולבו שסירב למכור רכב לצרכי רכב אשכול.

יג. במשך השנים הפעילות והמידע שצבר העותר ברכב אשכול הפך אותו למומחה בנושא עניין שהינו לצנינים בעיני המשיב. המשיב במקום לנהוג באופן ממלכתי וכנדרש ובמקום לשתף את העותר חסם את דרכו לוועדה מנסה לרדוף אותו אישית ואף מאיים עליו. המשיב לא מבין כי העותר שהיה טנקיסט במלחמת יום כיפור ונלחם מול מאות טנקי אויב יחד עם טנקים בודדים של חבריו בטרם מלאו לו 19 שנים אינו מסוג האנשים שניתן לאיים עליהם!

יד. העותר הצליח במערכות שלו נגד המשיב ואחרים בגין שימוש בסמכות באופן שרירותי והברוקרטיה לא נדרשת ולא חוקית שהם מטילים על הציבור רק בזכות מערכת בתי המשפט.

עניינה של עתירה זו

55. הקמת והפעלת הנוהל ע"י המשיב באופן לא סביר, בניגוד לחוק ובניגוד להנחיות מפורשות של ועדת הכספים שהיא הסמכות המחוקקת ואשר המשיב מחויב לפעול ע"פ הנחיותיה ואינו יכול להתעלם מהן.
56. הקמת הנוהל למפרע בניגוד לחוק, ללא כל הסבר סביר.
57. הכשל במדיניות המשיב שבעוד מצב התיירות בכי רע ולמרות שבענף יש עודף משמעותי של כלי רכב הוא ממשיך להציף את הענף בכלי רכב לא נדרשים ומעמיק את המשבר בענף, והוא עושה זאת בסתר וללא פיקוח.
58. פעולה בחוסר סמכות
- א. מתן הוראות לרע"ן סיור ממשרד התחבורה לא להוציא רישיונות סיור בניגוד לצו הפיקוח.
- ב. ניסיון לפעול בשם רשות המיסים. תוך התעלמות מהנחיות יועמ"ש המכס כי למשיב אין כל סמכות ואסור לו לבקש נתונים פסקאליים, כמו גם אסור לו לבקש סודות מסחריים עניין המנוגד גם לסעיף 7.1 בנוהל.
59. הליקויים הרבים של המשיב בהקמתו והפעלתו של הנוהל שהצריכו אותו עד היום לעשות תיקונים כה רבים וכבר הגענו כבר לגרסה הרביעית של הנוהל וממש בימים אלו המשיב הוסיף נספחים חדשים שכלל לא נמצאים בנוהל והוא נדרש לעוד ועוד שינויים מעידים על כשל מהותי אצל המשיב בעניינו!
60. עתירה זו היא בהתייחס לדרישותיו הלא סבירות ושלא לצורך של המשיב המחויב לפעול רק ע"פ החוק וע"פ סמכותו מתוקף חוק שירותי תיירות ובהתייחס לנוהל. אין בעתירה זו כל ערעור או כל טענה נגד הפעלת הפיקוח ותיקון צו תעריף המכס, שנעשה תודות ללחצה של עתירה לבג"ץ 5973/13 שהגיש העותר כדי להקים את הנוהל מחדש וכדי לפקח על מתן הטבת המס וכדי למנוע את הפגיעה המתמשכת של המשיב במורי הדרך בענף בעת שהוא מציף אותו בכלי רכב לא נדרשים ובקופת מדינת ישראל שפועל ללא כל מדיניות מוסדרת, בניגוד לתפקידו ובניגוד להנחיות מבקר המדינה.

הטיעונים לצו הביניים

61. הנוהל נכתב שלא ע"פ החוק ויעידו התיקונים הרבים שהמשיב ממשיך לעשות כל יום.
62. הצפת הענף ברכבי אשכול שניתנו להם הטבת מס מנוגד לכל הגיון למינהל התקין ותפקידו של המשיב להתוות מדיניות כמה כלי רכב נדרשים לענף. כל בר דעת מבין שזה תפקד של רשות ממונה ובעת שהיא מעודדת מורי דרך להיכנס לענף באמצעות הטבת המס, אבל כאשר הענף מוצף בכלי רכב והמשיב בעצמו הוריד את מכסת ימי העבודה כנ"ל באופן שברור לכל כי בענף יש כ - 150 כלי רכב לא נדרשים ולכן ע"פ תפקידו הוא נדרש להפסיק את מתן הטבת המס.
- הטיעון של היועמ"ש עו"ד אלי ליפשיץ בישיבה מתאריך 23/1/2017 כי חובתו ע"פ חוק חופש העיסוק להמשיך לחלק את הטבת המס ללא הגבלת כמות הינה בגדר טעות חמורה מהסיבות הבאות :
- א. מתן הטבת מס אין לה כל נגיעה לחופש העיסוק, וכל כולה בהחלטה כלכלית משנות דור כדי לעודד מורי דרך להיכנס לענף, וללא כל קשר לחופש העיסוק. ובעת שהמשיב ע"פ תפקידו רואה כי השוק מוצף חובתו ע"פ תפקידו והמינהל התקין להפסיק את עידוד רכישת רכבי אשכול באמצעות מתן הטבת המס שכן בכך הוא מדרדר את הענף ופוגע בפרנסתם של אלה שכבר נכנסו לענף. ראייה למצב הגרוע בענף ועודף כלי רכב היא העובדה שהמשיב הוריד את מכסת ימי עבודה בכמות השווה ל 150 כלי רכב!
- ב. ובעת שהמשיב מפסיק את הטבת המס מי שעומד בתנאי צו הפיקוח מקבל רישיון הסעות ממשרד התחבורה והוא יכול לרכוש רכבי אשכול ללא הגבלת כמות, וכל זאת ללא הטבת המס ולכן אין כאן כל פגיעה בחופש העיסוק.

63. **הנוהל נכתב ע"י המשיב בניגוד לחוק שכן אינו פועל ואינו מתייחס להוראות מפורשות של ועדת הכספים שאינם בגדר המלצה אלא הינם החוק, ולמשיב אין כל סמכות לפעול בניגוד לחוק ואין לו כל סמכות לערער על החוק והוא מחויב לפעול ע"פ החוק כנ"ל סעיף 1 לעיל וכמפורט:**

א. **לפעול לקולה ולא לעמוד על קוצו של יוד.**

ב. **לפעול ע"פ הנוהל הקודם.**

64. **בהתייחס לבקשת צו הביניים סעיף 2. א. (1) לעיל "לא להחיל את הנוהל למפרע" - להפסיק את החלת הנוהל למפרע על הטבת מס שניתנה בעבר. "ולהחילו רק על כלי רכב שניתן להם הטבת המס ע"פ צו תעריף המכס והחל מ- 1/1/2016 ומעת שפורסם הנוהל החדש באתר האינטרנט של המשיב.**

המשיב ומעת שהחליט על הפסקת הקריטריונים בתאריך 11/2/2013 ובמשך יותר מארבע שנים גרם לאנרכיה בענף בעת שאפשר מתן הטבת המס ללא כל הגבלות וללא הקריטריונים הנדרשים וכעת הוא דורש לעמוד בתנאי הנוהל למפרע, גם ממי שקיבל את הטבת המס בעבר וללא הקריטריונים בנוהל. מדובר על אנשים ששינו את מסלול חייהם נכנסו להלוואות כדי לרכוש רכב אשכול כדי לתת שירותי סיוע. רובם גילו כי זהב לא נשפך ברחובות וקשה מאוד להשיג עבודה במיוחד כשהמצב התיירות בירידה ואין התאוששות נראית לעין והגרוע ביותר בגלל הכשל המתמשך של המשיב שלא פעל ע"פ תפקידו ולא קבע מדיניות ואפשר את חלוקת הטבת המס ללא הגבלת כמות והוא ממשיך לתת את הטבת המס ללא הגבלת כמות ומציף את הענף

לציין שהעותר פנה למשיב פעמים רבות בעניין ואף עתר נגדו בעתירות מנהליות. המשיב במקום לפתור את הבעיות, הצליח בכל פעם להתחמק מאחריותו ועשה כל מאמץ כדי לא לבצע את תפקידו ע"פ חוק שירותי תיירות ועד שהעותר הביא עניין זה לבג"ץ 5973/13 שבו אילץ העותר את המשיב לצאת מקיפאוו ולעשות את המוטל עליו ע"פ תפקידו, אבל כשהוא החל לעשות הוא פעל בניגוד למינהל התקין וערכי המדינה כנ"ל, **והורה להחיל את הנוהל למפרע באופן לא חוקי!**

א. במדינת ישראל זה לא חוקי להחיל חוק למפרע! ע"פ ערכי מדינת ישראל וערכים דמוקרטיים אוניברסאליים אין קובעים חוקים באופן רטרואקטיבי משום שזה פוגע בזכויות יסוד. וכי יש לפעול ע"פ האמרה "אין עונשין אלא אם מזהירין."

ב. הנחיות היועמ"ש לממשלה מספר הנחיה 1.0002 (60.013) סעיף 6.2 קובעות במפורש כי "**שינוי ההנחיות פועל בדרך-כלל ממועד השינוי ולהבא, ולא למפרע**..."

6.2 **מגבלות על הסמכות לשנות או לבטל הנחיות**

הסמכות של הרשות המינהלית לשנות או לבטל את ההנחיות אינה פטורה מן המגבלות המוטלות בדרך-כלל על כל מעשה מינהלי. מבחינה זאת, אין הבדל בין המעשה של קביעת ההנחיות, שהוא כפוף להלכות הכלליות של המשפט המינהלי(ראו לעיל סעיף 4), לבין המעשה של שינוי או ביטול ההנחיות, שאף הוא כפוף לאותן הלכות. בהתאם לכך, מוכן בית-המשפט הגבוה לצדק לבדוק אם שינוי ההנחיות נועד לשרת את מטרת החוק, מתבסס על שיקולים ענייניים, נעשה בתוך מתחם הסבירות. וכיוצא בזה. ראו לדוגמא. בג"צ 198/82 מוניץ נגד בנק ישראל, פ"ד לו(3) 466, 470 - 471; בג"צ 612/81 שבו נגד שר האוצר, פ"ד לו(4) 296.

שינוי ההנחיות פועל בדרך-כלל ממועד השינוי ולהבא, ולא למפרע. החלת השינוי למפרע עלולה, בנסיבות מסוימות, לפגוע באדם שלא כדין. אדם פועל על יסוד ההנחה שעניינו ידון ויוכרע על-ידי הרשות המינהלית לאור ההנחיות הקיימות, ובהתאם לכך הוא עשוי לתכנן את צעדיו ולשנות את מצבו בתום לב. מבחינה זאת, התחולה למפרע של הנחיות עלולה להיות בלתי צודקת ובלתי-סבירה, ובתור שכזאת אף פסולה מבחינה משפטית. כך פסק בית-המשפט בבג"צ 134/67 ואונו נגד משרד התחבורה, פ"ד כא לו(2) 710. כאן שינה משרד

התחבורה את מדיניותו בעניין העברת היתר להסעת נוסעים מתוך הנחה שההיתר צמוד למשאית. כשפנה אל רשות הרישוי כדי שההיתר יירשם על שמו, סירבה הרשות מטעמי מדיניות. על כך אמר בית-המשפט (בעמ' 716 מפי השופט הלוי): "המשיבים היו אמנם בני חורין בכל עת לשנות את מדיניותם מכאן ולהבא. אבל לא למפרע." ראו גם בג"צ 135/75 סאיטקס בע"מ נגד שר המסחר והתעשייה, פ"ד (1) 673, 676 - 677 עם זאת, נראה שלא יהיה זה נכון לומר באופן גורף שבכל מקרה אסור לרשות המינהלית לשנות את ההנחיות שלה בתוקף למפרע. כידוע, בית-המשפט לא שלל את האפשרות שתקנות יותקנו בתוקף למפרע אם התחולה למפרע עומדת במבחן הסבירות. ראו, לדוגמה, בג"צ 563/75 רסלר נגד שר האוצר, פ"ד (2) 337, 343. נראה שיש להחיל הלכה דומה על ההנחיות המינהליות.

ג. החלת הנוהל למפרע אין בה כל תכלית ראויה, ואינה סבירה, ובמיוחד לאור העובדה שהמשיב במו ידיו ובמשך יותר מ- 4 שנים נתן כ- 150 הטבות מס בעלות של כ- 15 מיליון ₪ ללא כל תכלית ראויה.

ד. מלכתחילה המשיב לא היה צריך לתת את הטבת המס ללא קריטריונים, אך משעשה זאת אינו יכול לבוא באחת בדרישות קשות מאוד שמי שלא היה מורגל בהן מתקשה מאוד לעמוד בהן וכמפורט:

1. הדרישה בסעיף 3.2.1 לנוהל לרישיון רכב ציבורי, הגם שיש בה טעם רב, זו דרישה שלא ניתן לדרוש למפרע! מבחינת האדם הרגיל הדרישה לרישיון למונית היא כמעט משימה בלתי אפשרית, ובוודאי לא בפרק הזמן הקצר שממנו המשיב החל לדרוש זאת, דהיינו, מעת חידוש רישיונות הסיור מתאריך 31/12/2016 לרכב סיור מדברי ו- 31/3/2017 לרכב סיור אשכול.

רכב אשכול ע"פ הנוהל כנ"ל כולל שני סוגי כלי רכב - רכב סיור מדברי עת/13 ורכב סיור אשכול עת/14. ועניין זה של רישיון נהיגה ציבורי, נוגע רק לרכב סיור מדברי.

לפני הנוהל בוטלה הדרישה לרישיון נהיגה ציבורי ברישיון הסיור עת/13, ובתחילת הדרך גם לא כללה רישיון מורה דרך, בהמשך נדרש רישיון מורה דרך, ורק משיצא הנוהל נדרש גם רכב סיור מדברי לרישיון נהיגה ציבורי - מונית עת/13.

לעשות רישיון למונית אינו עניין של מהיום למחר כמו שהמשיב אולי חושב, וצריך תקופה של כשנתיים כדי לעמוד בדרישה זו. רק כדי לקבל אישור להתחיל בקורס נהיגה למונית נדרשת המתנה של עד שנה, ואח"כ משך הזמן של הקורס התיאורטי והמעשי והמבחן יכול לארוך חודשים רבים ועד יותר משנה. ולכן מבקש העותר מבית המשפט הנכבד למנוע מהמשיב החלת הנוהל למפרע ולחילופין לאפשר למי שאין לו רישיון למונית תקופה של שנתיים לפחות כדי להתארגן לרכישת רישיון שכזה. מדובר במספר מועט של אנשים 10-20 שרכשו את כלי הרכב שלהם בהטבת מס לפני 3-4 שנים.

ה. הדרישה בסעיף 4.2.3 לעמוד במכסה של 120 ימי עבודה עם תיירים גם היא דרישה כמעט בלתי אפשרית למי שהיה מורגל לעבוד בעיקר עם ישראלים, ולכן אי אפשר להחילה למפרע ובכל מקרה ומכיוון שמרבית כלי הרכב מסוג סיור מדברי מגיעים לגיל 5 שנים הרי הטבת המס הינה נמוכה וראוי להותירה. המשיב בהחלט יכול וראוי כי יתנה את דרישות הנוהל בעת מתן הטבת מס חדשה. אבל ע"פ החוק אסור לו להתנות תנאים חדשים למפרע.

65. בהתייחס לסעיף 2.א. (2) לעיל "להפסיק את הצפת הענף בכלי רכב לא נדרשים בטענה של פגיעה בחופש העיסוק ..."

א. מתן הטבת מס לעידוד מורי דרך להיכנס לענף כשהענף מוצף אין בה כל הגיון ומנוגד למינהל התקין ולהגיון! זה ברור לכל כי תפקידו של המשיב לווסת את כמות הטבות המס שהוא מחלק ע"פ מדיניותו שהוא חייב לקבוע - כמה כלי רכב נדרשים לענף.

ב. הטיעון של היועמ"ש עו"ד אלי ליפשיץ בישיבה מתאריך 23/1/2017 כי חובתו של המשיב ע"פ חוק חופש העיסוק להמשיך לחלק את הטבת המס ללא הגבלת כמות הינה בגדר טעות חמורה מהסיבות הבאות:

1. מתן הטבת מס אין לה כל נגיעה לחופש העיסוק, וכל כולה בהחלטה משנות דור שנועדה לעודד מורי דרך להיכנס לענף, וללא כל קשר לחופש העיסוק. ובעת שהמשיב ע"פ תפקידו רואה כי השוק מוצף חובתו ע"פ תפקידו והמינהל התקין להפסיק את עידוד רכישת רכבי אשכול נוספים באמצעות מתן הטבת המס שכן בכך הוא מדרדר את הענף לשבר כלכלי ופוגע בפרנסתם של אלה שכבר נכנסו לענף בעידודו.

2. הטבת המס אינה חובה ע"פ חופש העיסוק, שכן בעת שהמשיב מפסיק את הטבת המס למורה דרך או לתאגיד ניתן לרכוש רכב אשכול ללא הגבלת כמות אך ללא הטבת המס, ולכן אין משום מניעת הטבת המס פגיעה כלשהי בחופש העיסוק.

ג. חובתו של המשיב ע"פ תפקידו הינה לקבוע תחזית תיירותי לשנה הבאה שרק על פי תחזית זו הוא יכול לתכנן כמה הטבות מס יחלק בשנה הבאה. כל אדם שענינו בראשו יכול להבין תפקיד זה על מי שממונה על שירותי תיירות בישראל. התייחס לעניין זה מבקר המדינה באופן מאוד ממוקד, בשני דוחות 57 ב ו 65 ג ואלה עיקרי הדברים

1. דוח 57 עמ' 669 סעיף 11

"... המלצת הוועדה למתן רישיון למורה דרך להפעיל רכב אשכול אמורה להתבסס על היערכות נציגי משרד התיירות באשר למצב התיירות. מפרוטוקולים של ישיבות הוועדה עולה כי המלצות הוועדה באשר למתן רישיונות חדשים לא התבססו על תחזיות ונתונים סטטיסטיים של משרד התיירות בדבר הצפי של מספר התיירים שישתמשו בשירותי רכב אשכול, צפי המבוסס על נתונים הנוגעים למגזרים הנוהגים להשתמש בשירות זה."

2. דוח 65 בפסקה השנייה בעמ' 1214

" המפקח על התעבורה במשרד התחבורה מינה ועדה מייצגת בנושא רכבי אשכול, שתפקידה להחליט בכל הנוגע למתן אישורים לרכישת רכב אשכול בפטור ממס (להלן - ועדת רכבי אשכול, או ועדת אשכול). לפני ועדת אשכול לא הונחו תחזיות ונתונים סטטיסטיים בדבר מספר התיירים המשתמשים וצפויים להשתמש ברכבי אשכול, כדי שתוכל לבסס עליהם את החלטותיה."

מבקר המדינה בשני דוחות חוזר ואומר את אותם דברים ממוקדים, דברים שכל אדם שענינו בראשו יכול להבין, כי מחלקים את הטבת המס רק לפי תחזית תיירותית. דהיינו לא מחלקים הטבות מס ללא הגבלת כמות!

וטענתו של יועמ"ש משרד התיירות בישיבה מ 23/1/2017 כי המשיב נותן את הטבת המס ללא הגבלת כמות, מפני שמניעת ההטבה הינה מבחינת פגיעה בחופש העיסוק. אין בה כל קשר למציאות, ומעידה על ליקויים חמורים בתפקודו של המשיב בעניין.

בנוסף טענתו של יועמ"ש משרד התיירות, בישיבה מ 23/1/2017, כי למשרד המבקר אין סמכות שיפוטית עליו וכי המבקר לא מבין בחוק ובתיירות היא אמירה שעדיף שלא הייתה נאמרת והיא מחזקת את חוסר הסבירות בהלך מחשבתו ושיפוטו של היועמ"ש.

נכון שהחלטת המבקר אינה מבחינה החלטה שיפוטית, אך ענייננו אינו בתחום השיפוט הרגיל הוא נמצא בתחום המשפט המנהלי ולכן ראוי שבתחום זה יתחשב המשיב בהנחיות המבקר כמו גם בית המשפט הנכבד.

66. בהתייחס לבקשת צו הביניים סעיף 2. א. (3) לעיל להפסיק את ההפליה שהמשיב עושה לטובת התאגידים המסחריים שהחל בה עוד משנת 2009 כשהקים את הרפורמה וגזל את כבשת הרש מידי מורי הדרך כדי לתת אותה בידי התאגידים המסחריים. ובצו הביניים מבקש העותר כי בית המשפט הנכבד יורה למשיב להשוות את התנאים שקבע המשיב בישיבת ועדת רכב אשכול מתאריך 27/2/2017 מצ"ב עת/22.

"הוחלט כי מספר הימים שייקבע לשנת 2016 לתאגידים הוא 110 ימים.

כמו כן החישוב ייעשה כממוצע של כל הרכבים בתאגיד ולא פר רכב.

המינימום הנדרש לכל אחד מרכבי התאגיד הוא 50 יום."

בהתאמה גם למורי הדרך וכמפורט:

- א. הקטנת מכסת ימי עבודה ב- 45% שניתנה לתאגידיים במקום 200 ימים ע"פ סעיף 4.4.3 לנוהל רק 110 ימים, להשוות ולתת גם למורה הדרך, במקום 120 ימים ע"פ 4.2.3 לנוהל הקטנה ב 45%, דהיינו רק 66 ימים, ולא כפי שקבע המשיב בישיבת ועדת רכב אשכול מתאריך 6/2/2017 עת/4 תוך שהוא מפלה את מורה הדרך 90 ימים, המהווה הקטנת מכסה ב - 25% בלבד.
- ב. יתאפשר חישוב ממוצע של כל רכבי אשכול בתאגיד שרשומים בו כלי רכב של מורי דרך וכפי שזה הותר בתאגיד מסחרי.
- ג. המינימום שנדרש לכל אחד מרכבי מורי הדרך בתאגיד יהיה ביחס שווה לתאגיד, דהיינו 50 מתוך 200 המהווה 25% מימי העבודה הנדרשים כך גם לגבי המינימום למורי דרך שווה ערך ל 25% – 30 ימי עבודה, ולוותיקים רק 50% מזה.

בקשה לצו ביניים

67. **הבקשה לצו ביניים נובעת בעיקרה מהסנקציה שבה מאיים המשיב על מורי הדרך אם לא יעמדו במכסת ימי העבודה ואם לא יפעלו ע"פ הנוהל הלקוי עד תאריך 10/4/2017, המשיב ידווח למכס וידווח למשרד התחבורה שמשמעו פגיעת מוות כלכלית בלתי הפיכה למורי הדרך, שסובלים מהצפת הענף בכלי רכב לא נדרשים מחד, בגלל פעולות המשיב, וירידה משמעותית בתיירות בגלל בעיות הביטחון בישראל מאידך!**

משמעותה של הסנקציה היא שהמכס יתבע את המיסים הנדחים (המיסים שמורי הדרך היו נדרשים אלמלא הטבת המס) ומשרד התחבורה יבטל את רישיון הסיור. מה שיפגע במורי הדרך באופן שעשוי להיות בלתי הפיך בגלל הסכומים הגדולים, ביחס ליכולת הכלכלית של מורי הדרך, וימנע ממורי הדרך להמשיך להתפרנס ועד כדי פשיטת רגל.

ומכיוון שמורי הדרך התחייבו לא לעסוק בעיסוק עיקרי אחר כתנאי לקבלת הטבת המס, ע"פ הנוהל בתצהיר סעיף 6, "עבודתי בהזדמנות תיירי חוץ מהווה את עיסוקי העיקרי". הם תלויים במקצוע יחיד זה ובד"כ אין להם כל אמצעי כלכלי אחר להתפרנס ממנו והמשיב שגרם למשבר הזה במו ידיו חייב אחראי לכך.

מורי הדרך, ובעיקר הוותיקים שבהם, עשויים להיזרק אל מחוץ למעגל התעסוקה ולהיות פושטי יד, או לפעול ע"פ הצעתו של היועמ"ש להתחנן לפתחו של הביטוח הלאומי, שגם שם לא מאירים פנים למורי הדרך שכן כולם הינם עצמאיים ולא שכירים, ואשר גם בעניין זה המשיב מפלה אותם לרעה שלא אישר להם פיצויים בעת מבצע צוק איתן אלא רק למורי הדרך השכירים ולתאגידיים מסחריים רבי כוח.

ולכן נדרשת ההתערבות הדחופה של בית המשפט הנכבד בצו ביניים, כדי למנוע את הפגיעה הכלכלית האנושה במורי הדרך פגיעה שיכולה להמיט אסון כלכלי על מי שכל עיסוקו ופרנסתו תלויים ברכב האשכול שלו, פגיעה שייתכן ותהיה בלתי הפיכה ותמוטט כלכלית את מורי הדרך ובמיוחד את החלשים והוותיקים שביניהם.

68. המשיב משתמש בסמכותו באופן לא חוקי ובניגוד להוראות מפורשות שניתנו לו ע"י ועדת הכספים של הכנסת כנ"ל, למרות שחובתו לפעול ע"פ הנחיות אלו שכן היא המחוקק.

69. **לאור האמור לעיל מבקש העותר להוציא את צו הביניים כמבוקש.**

הטיעונים לעתירה למתן צו על תנאי

70. שרשרת האירועים שהובילה אותנו עד הלום החלה מעת שהמשיב יזם בסתר בחושך את הרפורמה והקימה ב- 22/7/2009 בחוסר שקיפות, תוך מעשה הונאה, ותוך שהוא מפלה לרעה את מורי הדרך ופועל רק לטובת האינטרסים הכלכליים של תאגידים מסחריים וזאת ללא פרסום כנדרש, וספק רב אם בידיעת שר התיירות!
71. אין ולא הייתה כל סיבה הגיונית או מקצועית אז שיכולה להסביר מדוע המשיב בחר לתת את הטבת המס שניתנה רק למורי הדרך מקום המדינה לתאגידים מסחריים. והעובדות כיום מוכיחות כי המהלך הזה מלבד שהוא גרם להפסד של 15 מיליון ₪ לקופת המדינה הוא הביא את הענף לעברי פי פחת.
72. זה לא חוקי! זו שחיתות! להקים רפורמה עם חברי ועדה האמורים לייצג את מורי הדרך – נציגי אגודת מורי הדרך, כאשר בפועל הינם בעלים של תאגידים מסחריים ובעלי אינטרסים כלכליים אצל התאגידים המסחריים שפועלים בניגוד לאינטרסים של מורי הדרך אותם הם אמורים לייצג, והגרוע מכל נציגי מורי הדרך בוועדה שבאו מתוך אגודת מורי הדרך העלימו את המידע ממורי הדרך ומנעו כל פעולה נגד החלטות אלו שגרמו את הנזק הכי חמור למורי הדרך בענף.
73. משהבין העותר כי המשיב יזם והפעיל את רפורמה, הצליח רק בלחצה של עתירה מנהלית 11412-07-12 לקבל את המידע על הרפורמה. רק ב- 2012 הואיל יו"ר ועדת רכב אשכול מר יוסי נזרי להעביר לעותר את מסמכי הרפורמה וזאת 4 שנים לאחר שהבטיח במכתבו מתאריך 23/3/2009 עת/10 כי אם תעשה רפורמה היא תפורסם לידיעת העותר וכך הצליח תרגיל ההונאה שזם המשיב יחד עם משרד התחבורה לגזול את כבשת הרש של מורי הדרך ולתת אותה בידי התאגידים המסחריים שחמדו אותה. ויחד עם חוסר מדיניות וניהול כושל של הענף של המשיב הגענו עד הלום.
74. כדי להסתיר את הרפורמה ולעוור את עיני בית המשפט המנהלי נתלה המשיב בצו תעריף המכס והפטורים ומס קניה על טובין (תיקון מס' 27 והוראת שעה) התשס"ט-2009 וכך הצליח לטשטש את העולה שעשה המשיב בעת שנתן את הטבת המס לתאגידים המסחריים ובנוסף גרם את הנזק הגדול ביותר לענף עת ביטל את הקריטריונים והפיקוח ב- 11/2/2013 והציף את הענף בכלי רכב לא נדרשים בעוד מספר התיירים בישראל יורד, וגרם נזק לקופת המדינה של לפחות 15 מיליון ₪.
75. רק בזכות העותר ולחצה של עתירה לבג"ץ 5973/13 פרסם המכס את תיקון צו תעריף המכס ב 22/9/2015. אם העותר היה שוקט עד היום המשיב ורשות המיסים היו ממשיכים לתת את הטבת המס ללא פיקוח ללא קריטריונים וללא הגבלת כמות.
76. רשות המיסים כלל לא נקייה מאחריותה למשבר ועדות לכך היא מעשיה הנואשים כאשר באופן לא חוקי פרסמה את תיקון צו תעריף המכס ללא המשיב שכן זה לא טרח כלל לא הוציא את הנוהל שהינו חלק בלתי נפרד מתיקון צו תעריף המכס ע"פ סעיף 1(1)(ג)3. עניין זה יכול להעיד על הכשל החמור של המשיב שגם כאשר התחייב בבג"ץ לפעול בעניין הוא לא טרח לעשות זאת. **עניין זה גם מוכיח את הנתק הברור בין האחריות של המכס בשחרור הטובין – רכב אשכול בעת שהוא מגיע לארץ לבין האישור שצריך לתת המשיב ע"פ תפקידו וע"פ סמכותו מחוק שירותי תיירות.**
77. ועדת הכספים של הכנסת פסלה את הנוהל פעמיים והורתה למשיב לשבת עם מורי הדרך כדי להסדיר את הנוהל אך המשיב ממשיך להתנהל בצורה בלתי סבירה כשהוא רומס את החוק ואינו פועל ע"פ הנוהל שהוא עצמו הקים, והוא ממשיך לחלק את הטבת המס ללא הגבלת כמות, ומבלי שהקים את הוועדה במשך שנה.
78. וכשסוף סוף הוקמה הוועדה היא הוקמה באופן לא חוקי ללא שיתוף הנציגים האמיתיים של מורי הדרך והתאגידים אלא תוך שימוש בנציגים המשמשים את המשיב כחותמת גומי.
79. הוועדה לא פועלת ע"פ המנדט העיקרי שלה בתכנון מדיניות הענף וקביעת כמה הטבות מס יש לחלק אלא היא פועלת בידי המשיב כדי לאפשר לו לייסר את מורי הדרך גם בשוטים וגם בעקרבים והכל לטובת התאגידים המסחריים.
80. זה ברור לכל אדם שעינו בראשו כי המשיב שאמור לנהל את הענף באופן ממלכתי חייב להפסיק את מתן הטבת המס כדי לווסת את הכמות העודפת של כלי רכב הנמצאים בענף, אך המשיב כאילו נמצא בעולם אחר ממשיך להציף את הענף בכלי רכב לא נדרשים ומעמיק את המשבר בענף.

81. בהתייחס לסעיף 2. ב ולגבי הסמכות השיפוטית בעניין הקמת הנוהל והפעלתו

א. העותר רצה לטעון נגד הנוהל ולהסדיר אותו ע"פ חוק בתי משפט מנהליים, ולכן עתר לבית המשפט המנהלי בירושלים בעת"מ 38471-06-16 לצערו הרב של העותר בית המשפט עשה רושם שקיבל את הייעוץ של מחלקת בג"צים בפרקליטות המדינה ונתן לעותר את הרושם כי הוא ממליץ לעותר למשוך את העתירה. בית המשפט המנהלי לא פסק בעניין.

ב. לדעתו של העותר קביעת בית המשפט קמא לא להשית הוצאות ואף להחזיר לו את האגרה **והכל תוך התנגדות נחרצת ומחאה קולנית של המשיב** מעידה על האהדה שזכה העותר מבית משפט קמא לעניינה של העתירה אבל גם לעובדה שבית המשפט התלבט לגבי הסמכות בעניין הייחודי של העתירה, ולכן עניין זה הגיע בסופו של דבר לפתחו של בית המשפט הנכבד.

ג. מתן הטבת המס ע"פ הנוהל, וכל הקשור לנוהל נכתב באופן בלעדי רק בהסתמך על חוק שירותי תיירות, מהטעם הברור שעניין אישור מתן הטבת המס נמצא באופן מלא רק בתחום זה. ולכן מי שמאשר את הטבת המס זה לא המכס ולא משרד התחבורה אלא נצא במלוא היקפו בסמכותו הבלעדית של המשיב המתוחמת רק לענייני שירותי תיירות וע"פ סמכותו בחוק שירותי תיירות.

ד. אם העניין היה נתון בידי רשות המיסים הרי היא הייתה מבטלת את מתן הטבת המס וזאת מהסיבה הברורה לכל כי מתן הטבת המס היא עניין הקשור לשירותי תיירות והיא משמשת רק זרוע ביצועית למתן ההטבה ואין לה כל קשר לייזום ההטבה למדיניות שבמתן ההטבה או לאישור ההטבה, ואין בידה כל רקע מקצועי ואין לה כל סמכות כדי לבחון את מתן ההטבה. רשות המיסים נאלצה לקבל את מתן ההטבה עוד לפני שנות דור משיקולים כלכליים ולאומיים שלא נתונים בסמכותה.

ה. והטעון כי עניינו נמצא בתחום צו תעריף המכס ולמרות שהינו נכון, אין לו כל קשר למתן האישור להטבת המס שנמצאת במאת האחוזים בידי המשיב שפועל רק בענייני שירותי תיירות וע"פ סמכותו ותפקידו מתוקף חוק רישוי שירותי תיירות.

ו. לכן בכל פעם שהמשיב פועל בתוקף סמכותו בענייני תיירות וע"פ חוק שירותי תיירות יש לראות בבית המשפט המנהלי כסמכות השיפוטית לדון בעניין וזאת ע"פ ייעודו של בית המשפט המנהלי

(1) ע"פ סעיף 1 לחוק בתי משפט מנהליים תש"ס-2000 "לדון בעניינים מינהליים הנדונים בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק..."

(2) ע"פ סעיף 2 לחוק בתי משפט מנהליים "עניינים מינהליים" – עניינים הנוגעים לסכסוכים שבין אדם לרשות."

(3) ע"פ סעיף 5 (1) עתירה נגד החלטה של רשות או גוף המנוי בתוספת הראשונה .

(4) סעיף 9 לתוספת הראשונה "תיירות – ענייני שירותי תיירות לפי חוק שירותי תיירות"

וענייניו כולו הינו בתחום הסדרת ענייני שירותי תיירות ע"פ סמכותו של המשיב השואב את כוחו באופן בלעדי מחוק שירותי תיירות.

הטענה של המשיב כי מדובר על צו תעריף המכס משוללת כל יסוד, כי בפועל רשות המכס התקינה את תיקון הצו בנפרד וללא כל קשר למשיב, והמשיב התקין את הנוהל בנפרד וללא כל קשר לרשות המכס.

איך שלא נסתכל על עניינו מדובר על הטבת מס שניתנת לצרכי שירותי תיירות ע"פ חוק שירותי תיירות ורשות המיסים רק משמשת כזרוע ביצועית כדי להעביר את הטבת המס בעת שחרור הרכב מהמכס ותו לא.

לכן מבקש העותר מבית משפט נכבד זה לקבוע כי הסמכות השיפוטית לעניין הנוהל נתונה בידי בית המשפט המנהלי.

82. לחילופין ובהתייחס לסעיף 2ג לעיל - ובמידה ובית המשפט לא יחליט שהסמכות בעניין הנוהל נתונה בידי בית המשפט המנהלי, מבקש העותר כי בית המשפט ייתן צו על תנאי נגד המשיב מהסיבות הבאות:

83. בהתייחס לסעיף 2ג.1 לעיל, לא להחיל את הנוהל למפרע לפי ההסבר כנ"ל סעיף 64 בבקשה לצו ביניים.

84. בהתייחס לסעיף 2ג.2 לעיל " להוסיף בסעיף 4.1 סעיף דומה לסעיף 4.3.5 ובעת שמורה דרך לא עומד בדרישת ימי העבודה בכ 10% הסנקציה שתופעל נגדו תהיה זהה לסנקציה המופעלת נגד תאגיד "לא יוכל לרכוש רכב אשכול בהטבת מס בשנה שלאחר מכן". וזאת כדי למנוע אפליה אסורה, ושזו תהיה הסנקציה המחמירה ביותר שיכול המשיב להטיל על מורה הדרך " .

א. זו עובדה כי המשיב מפלה לרעה את מורי הדרך ופועל לטובת התאגידים המסחריים וכפי שפורט לעיל בהרחבה, וכך גם בעניין זה בעוד הסנקציה שהוא מפעיל נגד התאגידים המסחריים בסעיף 4.3.5 לנוהל שהתאגיד לא יזכה לרכוש רכב נוסף בשנה הקלנדרית הבאה, הוא מטיל סנקציה חמורה מאוד על מורה הדרך כשהוא יודיע למכס ולמשרד התחבורה ואלה בעצם ישביתו את עבודת מורה הדרך אם לא ישלם את המיסים הנדחים.

ב. מורי הדרך הם עסקים קטנים שבכל פעם שהם רוכשים או מחדשים את רכב האשכול שלהם כמעט כולם עד האחרון שבהם נאלץ ללוות כסף מהבנק, והחזרת המיסים הנדחים כסנקציה מיידית של המשיב היא סנקציה חמורה הרבה יותר מאשר לא לאפשר לתאגיד רכישת רכב חדש.

ג. עניין זה הינו עוד הפליה אסורה ע"פ החוק שהמשיב עושה לטובת התאגידים והוא נדרש להשוות תנאי זה גם למורה הדרך.

ד. וראוי כי זו תהיה הסנקציה החמורה ביותר שתהיה בידי המשיב, לאור העובדה שהמשיב ומשרד התחבורה נתנו הטבות רבות כל כך ללא צורך שתיקון המצב יארך שנים רבות.

85. בהתייחס לסעיף 2 ג. (3) לקבוע ולפרסם ע"פ סעיף 4.1.2.3 מהן השפות הנדרשות, ע"פ צפי התיירות וזאת כמתחייב מתפקידה של ועדת רכב אשכול בסעיף 5.6.1 ולא לאפשר חלוקת ההטבה לשפות לא נדרשות כמו אנגלית רוסית ועוד שלא נדרשות כעת בענף.

86. בהתייחס לסעיף 2ג.4 לעיל "לתקן סעיף 4.1.3.1 במקום "...במהלך 3 השנים האחרונות..." לרשום "...במהלך 3 שנים מתוך 5 שנים אחרונות..." וע"פ סעיף 2.5 של הנוהל הקודם.

א. החתימה של מורה הדרך על התצהיר, נספח 1 לנוהל, וההתחייבות ע"פ סעיף 6 לתצהיר, הינה ללא ספק פגיעה בחופש העיסוק! אבל זה המחיר שדרש המשיב לצורך קבלת הטבת המס ומורי הדרך היו מוכנים לוותר על חופש העיסוק כתשלום לקבלת הטבת המס, וזאת כביטחון להשקעה הכלכלית של המדינה בעיסוקו בענף רכב אשכול. יש בזה משום איזון שפעל מזה שנים רבות.

ב. אבל המניעה המוחלטת של המשיב בנוהל החדש לאפשר למורי הדרך לקחת פסק זמן של שנה או שנתיים בעיסוקו בענף, וכפי שהיה בעבר, יש בה משום פגיעה יתרה ולא הכרחית במי שעוסק בענף.

ג. במשך עשרות שנים הנוהל בחן את התאמת מורי הדרך הן לרכישה והן לאחזקת רכב אשכול בהטבת מס ע"פ 3 מתוך 5 שנים, וזה הגיוני יותר, סביר יותר ואנושי יותר. שכן במהלך חיים דברים רבים קורים ויש לבחון עניין של עיסוק במהלך תקופה ארוכה יותר כדי להגיע לחקר האמת ולהתאמה של מורה דרך לעבודה ברכב אשכול. עובדה היא המצב כיום שהמשיב הוריד את מכסת ימי העבודה וכפי שקרה פעמים רבות בעבר. מורה הדרך לא צריך להידרש להתחנן בפני הוועדה בכל פעם שבשנה מסוימת לא הצליח לעמוד במכסת ימי העבודה.

ד. מורי דרך רבים ולפרנסתם, כמו ע"פ המצב כיום שיש שבר כלכלי בענף התיירות בכלל ובענף רכב אשכול בפרט, ומורי הדרך נאלצים לפעמים לעבוד כשכירים בחברות או לקבל תפקידים ניהוליים לפרק זמן של שנה או שנתיים וזה יהיה רק סביר ואנושי כי המשיב יאפשר זאת.

ה. ע"פ הנחיית ועדת הכספים נקבע כי מה שהיה הוא שיהיה, ולכן על המשיב לנהוג ע"פ הנוהל הקודם סעיף 2.5 ולאפשר בחינה של עמידה בתנאים ב 3 שנים מתוך 5 שנים אחרונות.

87. בהתייחס לסעיף ג.2.(5) לעיל "לבטל סעיף 4.1.5 כך שמורה דרך או קבוצת מורי דרך יוכלו לרכוש במשותף רכב נוסף בהטבת מס."

א. מורי הדרך נדרשים לסוגים שונים של כלי רכב לצורך עבודתם, לעיתים מדובר בתייר בודד או עד 4 תיירים שנדרש להם רכב מסוג סדן אך לעיתים יותר ואפילו עד 14 תיירים שע"פ צו הפיקוח ניתן להסיע באוטובוס זעיר ציבורי לסיור. העותר עצמו היה בעלי של שני כלי רכב לצורך עבודתו בתיירות אחד רגיל ואחד לצרכי נסיעה במדבר. ולכן הצורך ביותר מרכב אחד הינו צורך נפוץ ובעת שהמצב בתיירות הוא טוב, לא כמו היום, מדובר על צורך יומיומי בסוגי כלי רכב שונים. ולכן נשאלת השאלה מדוע שהמשיב ימנע זאת ממורי הדרך.

ב. היועמ"ש טען בפני העותר בישיבה מ 23/1/2017 כי "הפעלת יותר מכלי רכב אחד הינה פעולה שרק תאגיד מסחרי" עושה, ואם מורה דרך חפץ בשני כלי רכב שיקים תאגיד. טענה זו מופרכת ואין לה כל קשר למציאות שכן ע"פ צו הפיקוח וע"פ המציאות כיום בשטח יש מורי דרך רבים שיש ברשותם 2 כלי רכב אבל הם נאלצים לשלם את המס על הרכב השני מכיוון שאין באפשרותם לקבל את הטבת המס.

ג. אכן יש פיתרון לצורך ברכב שונה ממה שיש בידי מורה הדרך והוא לשכור רכב שנרכש בהטבת המס מהתאגידים המסחריים. ולכאורה, זו הסיבה האמיתית לסעיף זה – להפלות לטובת את התאגידים המסחריים כדי שאלה ישתמשו בכוחם הכלכלי כדי לשלוט בענף. וזה לא חוקי לעשות הפליה.

ד. בעבר כאשר התאגידים המסחריים לא הורשו לרכוש רכב בהטבת מס ללא הגבלת כמות אלא רק רכב אחד על כל 7 כלי רכב הרשומים אצלם, זה היה סביר לשכור רכב מהם אבל כעת כשהתאגידים גזלו מאיתנו את כבשת הרש והם מתחרים במורי הדרך המשיב לא יכול להשתמש בסמכותו כדי שנשכור מהם רכב לצרכי עבודתנו. עניין זה מעיד שהמשיב עושה ככל יכולתו כדי לשבור את מורי הדרך כלכלית ולגרום להם להיות תלויים בתאגידים המסחריים ובמהלך הזמן אלה ישלטו בענף וינשלו את מורי הדרך.

כולנו תקווה שבעתיד יחזרו התיירים לישראל וידינו תהינה מלאות בעבודה, והמשיב יפסיק לחלק את הטבת המס ללא הגבלת כמות ואם המצב יהיה כזה מדוע שהמשיב יעשה הפליה ולא יתיר למורי הדרך לרכוש רכב שני אם הם עומדים במכפלת ימי העבודה הנדרשת ממורה דרך דהיינו 240 ימים בשנה. ומדוע המשיב לא יאפשר לכמה מורי דרך יחדיו לחבר את מכסת ימי העבודה שלהם לצורך עמידה בתנאים לרכישת רכב נוסף וכפי שהוא מאפשר לתאגידים ועוד ללא הגבלת כמות ! ?

88. בהתייחס לסעיף ג.2.(6) לתקן סעיף 4.2.4.2 ובסיפא במקום "... חריגים יובאו לדיון בפני הועדה. במידה ולא תאושר הבקשה, תועבר הודעה על כך לרשויות המס ולמשרד התחבורה. " לשנות ל- מי שלא יעמוד בתנאי הנוהל תישלל זכותו לחידוש משק לשנה הקלנדרית של הגשת הדוח.

א. זהו ניצול ציני ואכזר שעושה המשיב בסמכותו שמוכן לגדוע את פרנסתו של מורה דרך שמתפרנס מעיסוקו שנים לא מועטות בבחינה של שנת עבודה אחת.

ב. כל אדם שעניו בראשו יודע, כולל ועדת הכספים, שלראשונה נכנסה לעניין הנוהל, הנחתה את המשיב באופן הטמעת הנוהל פרוטוקול עמ' 21 "... לא צריך ללכת להחמרות. לא באים כל כך הרבה תיירים לצערנו הרב, בגלל המדינה שאנחנו מצויים בו מבחינה ביטחונית, והרשויות במדינה צריכות ללכת לקראתם. "... עניין המעיד על ליקוי חמור בהבנתו של המשיב באופיו של ענף התיירות בכלל וענף רכב אשכול בפרט שהוא נתון לעליות ומורדות. ענף התיירות נתון לזעזועים קשים ולכן אי אפשר לבחון את עניין העמידה במכסה במהלך שנה אחת בלבד וגם לא בשנתיים. וזו בדיוק הסיבה שבנוהל הקודם היה מדובר על בחינת העמידה במכסת ימי העבודה ב- 3 מתוך 5 שנים.

ג. וגם אם נסכים שצריך לעשות מעשה למי שלא עומד במכסת הימים הרי המעשה לא צריך להיות דין מוות כלכלי למורה הדרך. ניתן להסתפק בהטלת סנקציה של אי חידוש משק כדי לפעול למען האינטרס הכלכלי של מדינת ישראל שבבסיס הטבת המס וגם לעמוד בקריטריונים אנושיים של שנה או שנתיים גרועות למורה הדרך שלא עמד במכסת ימי העבודה מכל סיבה שהיא. הסנקציה של אי חידוש משק היא סנקציה משמעותית מאוד למי שמפרנס מהענף והיא ללא ספק תמריץ את מורה הדרך לעשות ככל יכולתו כדי לעמוד במכסת הימים.

ד. הסעיף הזה מנוגד לחוק מכיוון שהוא מנוגד להנחיות ועדת הכספים ע"פ הפרוטוקול.

ה. בסעיף 4.3.5 אנחנו שוב עדים להפליה שעושה המשיב כשהוא "מרחס" על התאגידים שלא עומדים במכסת הימים ומטיל עליהם סנקציה של אי חידוש משק בעוד שע"פ סעיף 4.2.4.2 ובהתייחס למורה הדרך הוא מוכן לתת עונש מוות כלכלי ללא רחמים.

ו. הנוהל שהיה קודם מאפשר לבעל רכב אשכול עמוד בתנאי הסף גם אם לא עבד במשך שנתיים ימים. 3 מתוך 5 שנים וזו הייתה כוונת המחוקק אז וגם היום. לאפשר למקרים אנושיים שונים כמו מחלה טיפול בבן זוג נסיעה לחו"ל ועוד להתאפשר מתוך הבנה אנושית שאין אנו רובוטים וענף התיירות בכלל ורכב אשכול בפרט אינו ענף יציב שאין בו זעזועים.

89. בהתייחס לסעיף ג.2.7 (7) לעיל " לתקן סעיף 4.2.4.3 המטיל עונש חמור על מי שלא הגיש את דוח ימי העבודה בזמן, במתן התראה ואפשרות בירור ועד הטלת העונש החמור וכדי למנוע פגיעה כלכלית בלתי הפיכה "

א. המשיב בסעיף זה מוכיח שוב את כהות ליבו ואת רצונו העז לפגוע ולמוטט את מורי הדרך וכדי להיטיב עם התאגידים המסחריים. שכן בעוד תאגיד מסחרי יש לו "הנחת הבן המועדף" והסנקציה אם הוא לא עומד ב 10% מימי העבודה הנדרשים היא אי מתן אישור חידוש משק, אבל אם במקרה דוח ימי העבודה של מורה דרך לא הגיע בטעות ליעדו, המשיב מטיל את כל עוצמת סמכותו באופן קיצוני כדי למוטט את מורה הדרך. המשמעות של העניין היא כי מורה הדרך יהיה אנוס לשלם את המיסים הנדרשים תוך כדי פגיעה כלכלית אנושה שייתכן ותהיה בלתי הפיכה ותמוטט את מורה הדרך באופן כלכלי. וזאת כאשר הענף כולו סובל מעליות ומורדות בגלל המצב הביטחוני בישראל.

ב. ואולי מורה הדרך שלח את הדוח ומסיבה זו או אחרת לא הגיע לידי המשיב, אולי בגלל הדואר. ואולי קרה משהו למורה הדרך ונבצר ממנו להגיש את הדוח, אולי נשלח למילואים או אולי חלה או קרה משהו לבני ביתו. כל הרשויות במדינה אינן מטילות את כל משקלן נגד האזרח מייד עם קרות תקלה כלשהי, והן דואגות להתריע ולהזהיר לפני שהן פועלות. אפילו רשות המיסים והביטוח הלאומי. במשך 22 שנים שהעותר עובד כמורה דרך 10 פעמים המשיב לא שלח לו את רישיון מורה הדרך מסיבות שונות, ולמרות שזה פגע בעותר, המשיב לא חשב לרגע להעניש מישהו במשרדו.

ג. עניין זה מעיד שוב על פרצופו האמיתי של המשיב שאינו אנושי ואינו מבין דבר בגורלם של אנשים שעובדים קשה למחייתם בענף קשה מאוד והרבה פעמים נאלצים להשתמש בחסכוניות וכספי הפנסיה שלהם כדי לשרוד, והמשיב דן אותם לפשיטת רגל כלכלית כאשר כל חטאם שהדוח לא הגיע אליו. המשיב ב 10 שנים מתוך 22 שהעותר מורה דרך כשל לשלוח את רישיון מורה הדרך שלו בזמן וזאת תוך שזה פוגע בעבודתו האם מישהו חשב "להעניש" את המשיב בגין כך מבלי לבדוק קודם!?

ד. ע"פ החוק וערכי מדינת ישראל ראוי שהמשיב יתקן סעיף זה בנוהל למתן התראה ואפשרות הגשת הדוח תוך 3 חודשים מיום קבלת מכתב רשום בעניין, וגם אח"כ ואם יידרש תהיה פתוחה בפני מורה הדרך אפשרות להסביר את אי יכולתו להגיש את הדוח.

ה. ע"פ החוק והנוהל הישן עמידה בהתאמה לנוהל רכב אשכול נבחנה ב – 3 מתוך 5 שנים אחרונות, וכך גם אם מורה דרך לא עמד במינימום הימים גם במשך שנתיים מכל סיבה שהיא הרי אסור למשיב לאיים על מורי הדרך בסנקציה החמורה.

ו. יביט המשיב במראה ויראה כי הוא עשה עוול למורי הדרך ולענף כאשר כשל באופן חמור ביותר ואפשר תוספת של 150 הטבות מס לא נדרשות לענף וגרם נזק של לפחות 15 מיליון שקלים ואף אחד לא איבד את משרתו במשרדו של המשיב, אבל את מורי הדרך הוא דן לחומרה ונתפס לקוצו של יוד וגם אם אולי הדוח נשלח ולא הגיע מסיבה טכנית. ובכל מקרה עניין זה מנוגד לחוק ולהנחיות ועדת הכספים ולכן יש לשנותו.

90. בהתייחס לסעיף ג.2.8 (8) להוסיף בסעיף 4.2.4.3 " מי שלא יעמוד בתנאים לחידוש השנתי להטבת המס בשנה השנייה, תישלח התראה לרשות המיסים ולמשרד התחבורה לא לחדש את הרישיון בשנה הקלנדרית הבאה. דהיינו, תישלח הודעה לרשויות המס ומשרד התחבורה רק ב- 31 מרץ לאחר שנתיים של אי עמידה בתנאים." וכך גם אם בשנה שנייה ברצף מורה הדרך לא מצליח לעמוד במכסת ימי העבודה, הרי עדיין הוא מכוסה ע"פ סעיף 4.1.3.1 לנוהל שכן גם בשנה שנייה ברצף הוא עדיין זכאי להטבת המס שכן הוא עדיין עומד בתנאי הסף של מתן הטבת המס כי הוא עומד במכסת ימי העבודה מ 3 שנים מתוך 5 שנים וכפי שהיה בסעיף 2.5 לנוהל הקודם.

- א. העיסוק ברכב אשכול, כמו כל עיסוק אחר, אינו ערובה להצלחה, ובוודאי שלא במצב הביטחוני בישראל כאשר הפגיעה הכלכלית כי חמורה היא בתיירות. מורה דרך שלא עומד במכסה הוא לא עושה זאת בגלל שלא רוצה או לא מנסה אלא בגלל המצב בענף.
- ב. והמשיב במו ידיו הזיק לענף יותר מהמצב ביטחוני בגלל שהציף אותו ברכבי אשכול לא נדרשים והוא חייב לקחת אחריות על מעשיו אלה.

ג. על פי הנחיית ועדת הכספים "מה שהיה הוא שיהיה" ולכן יש לתקן סעיף 3 ל מתוך 5 שנים.

91. בהתייחס לסעיף 2.ג.9) " להוסיף בסעיף 4.2 סעיף המאפשר למורי דרך הרשומים באותו תאגיד להעביר ימי עבודה לצורך המכסה השנתית מאחד לשני וגם לאפשר לצורך זה העברת בעלות בתוך התאגיד, וכפי שהמשיב מתיר לתאגידים המסחריים. "

א. בועדת רכב אשכול מתאריך 27/2/2017 עת/22 אישר המשיב, ע"פ בקשתו של מר ראובן ניקולובסקי בעלים של "רנט א גייד" שהשתתף, כמשקיף ע"פ בקשתו, **והמהווה את הנציג העיקרי של התאגידים המסחריים** ואשר המשיב נענה באופן גורף לכל בקשה שלו, מסיבות לא ברורות, כולל את מתן הטבת המס ללא הגבלת כמות משנת 2009 הנזקפת לכושר השכנוע של מר ראובן ניקולובסקי, להעביר ימי עבודה מרכב לרכב הרשום בתאגיד במגבלה של 50 ימי עבודה מינימום לרכב.

ב. העותר מסכים כי החלטת המשיב בעניין היא סבירה, וכך צריך לנהוג תמיד. אך מאותם טעמים בדיוק שאישר זאת המשיב לתאגידים וכדי למנוע הפליה לא חוקית המשיב חייב גם לאשר אותה למורי הדרך.

ג. כדי לאפשר העברת ימי עבודה בין מורי הדרך המשיב צריך לאפשר גם את העברת הבעלות אם יש צורך, כמו מסיבות מחלה או כל סיבה אחרת, ובדומה למצב בתאגידים שהם בעלים של כל כלי הרכב בתאגיד ויכולים להעביר את ההטבה מרכב לרכב.

92. בהתייחס לסעיף 2.ג.10) " **לתקן סעיף 4.3 "תנאים לרכישת רכב אשכול בהטבת מס ע"י תאגיד"** להוסיף סעיף דומה לסעיף 4.1.3.1 "יש להוכיח כי התאגיד עסק בפועל במהלך 3 השנים האחרונות כתאגיד סיור, וכי על כל רכב חדש יוכיח כי במשך 3 שנים מתוך 5 האחרונות עשה 200 ימי עבודה בתיירות מחוץ לימי העבודה שעשה עם כלי הרכב שלו. או לחילופין לפטור את מורי הדרך מסעיף 4.1.3.1 וכדי למנוע הפליה. "

א. המשיב מפלה לרעה את מורי הדרך שוב ושוב ובעוד הוא אינו דורש מהתאגידים עמידה במכסת הימים 3 שנים לפני רכישת רכב אשכול הוא דורש זאת ממורה הדרך. התאגיד יכול לרכוש כמה שהוא רוצה מתי שהוא רוצה מבלי להוכיח דבר אלא פשוט רק לבקש. זו הפליה שהינה אסורה במדינת ישראל.

ב. ההפליה הזו חמורה שבעתיים שכן מלכתחילה המשיב לא היה צריך לתת את ההטבה לתאגידים שכן היא נועדה ע"י שר התיירות שיזם את הטבת המס בעבר רק למורי הדרך ובהחלטה של פקידים וחברי ועדת אשכול שפעלו תוך ניגוד עניינים ובגדו בחבריהם מורי הדרך העבירו את ההטבה גם לתאגידים מסחריים וללא הגבלת כמות, וספק רב אם שר התיירות אישר את מתן ההטבה לתאגידים. ואם המשיב בתוקף סמכותו החליט לתת גם לתאגידים הרי הוא מחויב לפעול ע"פ החוק וערכי המדינה ולא להפלות את מורי הדרך.

93. בהתייחס לסעיף 2.ג.11) **להוסיף בסעיף 4.3 סעיף המחייב את התאגידים להפעיל את רכבי האשכול שברשותם רק עם מורי דרך העומדים בקריטריונים כמו מורי הדרך. ולהוסיף בנוהל כי באחריות המשיב להוציא כתב הסמכה לגבי מי רשאי לעבוד ברכב אשכול שניתן לו הטבת מס וכי המשיב יבצע השתלמויות חובה שיידרשו כדי להפעיל רכב אשכול הכוללות הוראות בטיחות ובדומה להשתלמות שיזם העותר בעבר.**

א. גם כאן המשיב מפלה לרעה את מורי הדרך כשהוא מטיל דרישות מכבידות מאוד כמפורט בסעיף 4.1 לנוהל כולל דרישה לשפה זרה וותק מוכח בענף של 120 ימי עבודה במשך 3 שנים, אבל הוא אינו דורש זאת ממורי הדרך המועסקים ע"י התאגידים. בעניין זה מורי הדרך מבינים ומסכימים לדרישות אבל חובתו של המשיב להחיל את אותן דרישות על התאגידים כדי להימנע מאפליה.

ב. המידע הנדרש ממורי הדרך הפועלים בענף ולו רק על פי הנוהל הינו מידע רב ומורכב ונדרש מהמשיב להעביר את המידע הזה לכל מי שמצטרף לענף כולל כל המידע בהיבטים התחבורתיים שלו. וזו חובתו של המשיב להעביר השתלמות לכל מורי הדרך המפעילים רכבי אשכול וכדוגמת ההשתלמות שהעותר יזם בהסכמתה ושיתופה של מנהלת השתלמויות מורי הדרך לפני 3 שנים.

94. בהתייחס לסעיף ג.2. (12) "להוסיף בסעיף 4.3 סעיף המחייב את התאגידים לעשות תצהיר שהם לא יפלו לרעה את מורי הדרך המועסקים אצלם, וזאת כדי שלא ינצלו את כוחם באופן לא הוגן וכפי שהם עושים כיום בהסכמתו של המשיב.

א. עובדה היא כי התאגידים המסחריים מנצלים את כוחם הכלכלי ואת קשריהם הטובים עם המשיב, וקבעו בהסכם הקיבוצי עם אגודת מורי הדרך כי מורה דרך המועסק אצלם יקבל רק 85% מהשכר למורי דרך וזאת למרות שמורה דרך העובד ברכב אשכול הינו גם מורה הדרך וגם הנהג.

ב. עניין זה מוכיח את כוחם הכלכלי של התאגידים המסחריים שיכולים לעשות כרצונם, אבל זה לא הוגן ובניגוד לערכי המדינה שהטבת מס שניתנת לתאגידים מסחריים מנוצלת לרעה על ידם ומאפשר להם לתת שכר עבודה לא הוגן ולמרות שמורה הדרך המועסק אצלם עובד קשה יותר.

ג. בישיבה מ - 23/1/2017 עם הממונה על רכב אשכול אצל המשיב, טען היועמ"ש כי עניין זה לא באחריותו ולא בסמכותו והוא אינו רואה מה הוא יכול לעשות בעניין ואין לו כל נגיעה לעניין ייחסי העבודה בין התאגידים למורי הדרך שמועסקים על ידם. תפקידו של המשיב וע"פ תפקידו כמשרת הציבור וע"פ המינהל התקין וערכי המדינה למנוע עוולה של שימוש בכוח כלכלי כדי לשלם שכר לא הוגן. וכך קורה שהטבת המס שהעברה ממורי הדרך לתאגידים המסחריים מאפשרת להם לנצל את כוחם הכלכלי, שכעת הוגבר תודות להטבת המס, כדי לשלם שכר לא הוגן למורי הדרך שמועסקים אצלם שנמוך מהשכר הרגיל וזאת למרות שהם עובדים קשה יותר גם כמורי דרך וגם כנהגים.

ד. מורי הדרך מבקשים מבית משפט נכבד זה להורות למשיב לא לאפשר לו לתת את הטבת המס לתאגידים ועד שלא יעשה תצהיר, בכל מקרה ובדומה לתצהיר שמורי הדרך מחויבים לעשות.

ה. כיוון שמדובר כאן בהטבת מס שלתאגידים אין כל זכות עליה אלא נעשתה רק ביוזמתו של המשיב, ותוך פגיעה במורי הדרך כנ"ל. ומכיוון שמדובר באותו ענף ועניין זה פוגע בזכויות מורי הדרך, חובתו של המשיב ע"פ ערכי מדינת ישראל הכוללים שכר הוגן וכמקובל בענף. ולכן בנוסף לקבוע בנוהל כי התאגידים יהיו מחויבים לתת שכר הוגן למורי הדרך המועסקים אצלם, דהיינו, שכר שניתן לכל מורה דרך בתוספת עבור הנהיגה בסך של 10% מהשכר.

ו. ואם התאגידים יירצו לקבל את הטבת המס הם ימלאו את ההוראה הזו על פי ערכי המדינה, והמשיב יוכיח שהוא לא נתן את הטבת המס לתאגידים משיקולים לא ענייניים ובניגוד לערכי מדינת ישראל. ואם התאגידים יסרבו לחתום על תצהיר שכזה הרי במקום שהטבת המס תינתן לתאגידים היא תינתן למורי הדרך וכפי שהיה בעבר

95. בהתייחס לסעיף ג.2. (13) "להוסיף בסעיף 4.4 סעיף המורה לתאגידים לפרסם את כל המידע שקיבל מועדת רכב אשכול באופן נגיש או באמצעות אתר אינטרנט ייעודי או במסירה באמצעות דוא"ל לכל מי שרשום אצלם."

א. בהרבה מקרים מורה דרך שרשום בתאגיד מסחרי, ומועסק על ידו, אין לו מי שימסור לו את המידע הנדרש מהוועדה, וזו אחת הסיבות העיקריות שהוקמה אגודת אשכול שכן מאז צירופה לוועדה היא הגורם היחיד שטרם לפרסם את כל הפרוטוקולים וההחלטות. וזה מה שקרה עד היום כאשר המשיב סירב לצרף נציג מאגודת אשכול, אף אחד מהגורמים האחרים שכן צורפו לוועדה לא טרח לפרסם את הפרוטוקולים כנדרש.

ב. בעבר התאגידים המסחריים שהיוו את כלל התאגידים לא העבירו מידע למורי הדרך, וכך הצליחו יחד עם המשיב ועם בוגדנותה של אגודת מורי הדרך להעביר את הרפורמה ולהסתיר את המידע עליה ממורי הדרך, וכדי למנוע מהם את זכותם לערער על החלטת המשיב להעניק את הטבת המס גם לתאגידים ללא כל סיבה וללא כל הסבר תוך פגיעה חמורה במורי הדרך, כמו גם בניגוד לחוק חופש המידע.

ג. זה רק מתבקש כי כל מי שהינו חבר בוועדה יהיה חייב לפרסם את כל המידע שקיבל בוועדה וזאת ע"פ תפקידו כנציג ציבורי וע"פ חוק חופש המידע.

ד. לדוגמא היום יש עדיין מורי דרך שכלל לא יודעים על הנוהל ולא יודעים מה חובתם ע"פ הנוהל וזאת למרות הפרסום שעושה אגודת אשכול.

96. בהתייחס לסעיף ג.2. (14) " לפעול ע"פ ערכי מדינת ישראל וחוקיה וע"פ סעיף 5.2.5 לנוהל ולאפשר למי שנבחר ע"י מרבית מורי הדרך בעלי רכב אשכול לשמש כנציג מורי הדרך, ובהתאם להנחיה מס' 1.1502 להנחיות היועץ הממשלתי לממשלה ולא מי שישמש לה חתומת גומי ומי שנגוע בניגוד עניינים. "

א. נציג זה חייב להיות מורה דרך בעל רכב אשכול שעומד בתנאי הנוהל ושיש לו תיק במס הכנסה ומכיר היטב את הנוהל ואת החיקוק הנוגע לעניין ושלא ישמש כחותמת גומי של המשיב וכפי שנציג אגודת מורי הדרך נהגו בעת שהסכימו והסתירו את עניין הרפורמה, ועל כן המשיב מחבב אותם כל כך ובוחר בהם לשמש כנציג מורי הדרך בעלי רכב אשכול ולמרות שלנציג של הם אין רכב אשכול ואין לו תיק במס הכנסה ואינו מבינים את האינטרסים של מורי הדרך בעלי רכב אשכול ואת כל המשמעויות הנוגעות לכך.

ב. העותר פנה פעמים רבות למשיב כדי שיקים את ועדת רכב אשכול ע"פ הנוהל וכדי שיאפשר לו או לנציג מטעם אגודת אשכול להיות חבר בה. בסופו של דבר אף הגיש עתירה בעניין. בתחילה המשיב כלל לא חשב כי יש לצרף נציג של מורי הדרך וכי הוא יכול לעשות דברים כלבבו עד שועדת הכספים של הכנסת פקחה את עיניו והורתה לו כי עליו לשתף את מורי הדרך בוועדת רכב אשכול וזאת ע"פ החוק וערכיה הדמוקרטים של מדינת ישראל, כמו גם ע"פ הנחיות היועמ"ש לממשלה. בהמשך קבע היועמ"ש של המשיב בישיבה מ' 23/1/2016 כי סעיף 5.2.5 לנוהל מאפשרים לו לקבוע מי יהיה נציג מורי הדרך באופן המעיד על כשל עמוק וחמור בתפקודו.

ג. החלטת המשיב לקבוע את מורה הדרך עו"ד יוסי שוסטר כנציג התאגידים ע"פ סעיף 5.2.6 גם היא מאוד תמוהה לאור העובדה שהוא בעלים של תאגיד אחד בלבד ולא נבחר ע"י התאגידים. בעוד שלאגודת אשכול יש 21 סניפים הנחשבים לעניין רישום כלי הרכב כתאגידים. אבל העובדה כי הצעתו בוועדה מתאריך 6/2/2017 עת/4 לגבי מכסת 90 ימי עבודה לגבי מורי הדרך התקבלה ע"י המשיב ללא היסוס מעידה על הקרבה המיוחדת שלו למשיב, אבל גם מעידה שהוא מנותק מהמצב בשטח לגבי כלל מורי הדרך. השימוש שעשה המשיב בעניין זה בשיטת הצבעה הינה פארסה שנועדה לשרתו בעניין זה בלבד. בהמשך בעניין ימי העבודה לתאגידים המשיב הוא שקבע את מספר ימי העבודה וזאת ע"פ סמכותו, ומבלי שנוקק כלל להצבעה.

ד. המשיב נהג בקטנוניות כשהוא דרש לעשות בחירות ע"פ דרכו, ומסרב לראות את המציאות בשטח כי אגודת אשכול היא הגורם המייצג הגדול ביותר לבעלי רכב אשכול ורכב מדברי.

ה. המשיב לא מסוגל לראות שהן אגודת מורי הדרך והן אגודת מורשת הן אגודות המייצגות בעיקר שכירים, בעוד אגודת אשכול ברובה המכריע מייצגת עוסקים עצמאיים בעלי תיק במס הכנסה. עניין שהמשיב מנצל כדי להזניח את מורי הדרך כאשר הוא ממליץ על מתן פיצויים בעיתות חירום וכפי שעשה לאחרונה לאחר צוק איתן שרק מורי דרך שכירים קיבלו פיצויים ומורי הדרך שהם עוסקים בעלי תיק במס הכנסה לא קיבלו פיצויים.

ו. לכן מבקש העותר מבית משפט זה להורות למשיב להקפיד על דרך מינויו של נציג מורי הדרך בוועדה וזאת ע"פ הכללים הנהוגים ע"פ הנחיות היועמ"ש של הממשלה שכן משיב הוכיח כבר שהוא יעשה הכל כדי למנות נציגים שישמשו לו חותמת גומי לכל רצונותיו.

ז. זו חובתו של המשיב למנות נציג מאגודת אשכול בוועדה ע"פ הנחיות היועמ"ש. וראוי כי יאפשר לכל האגודות והתאגידים המעוניינים לשלוח נציגים לוועדה לשלוח את נציגיהם וזאת ע"פ ערכי המדינה.

97. בהתייחס לסעיף ג.2. (15) "להוסיף נציג של מורי הדרך העובדים אצל תאגידים מסחריים"

א. התאגידים המסחריים משלמים שכר לא הוגן למורי הדרך המועסקים אצלם כנ"ל. והניצול המחפיר הזה שפוגע בענף כולו מעצים את כוחם הכלכלי של התאגידים המסחריים על חשבונם של מורי הדרך, שכן בכך התאגידים יכולים להוריד מחירים ולהתחרות באופן לא הוגן עם מורי הדרך.

ב. אחת הסיבות לניצול המחפיר הזה של התאגידים המסחריים היא העובדה שהמשיב משתף איתם פעולה וטוען שהוא לא יודע על כך והעובדה שלמורי הדרך המועסקים אצל התאגידים אין ייצוג. ולכן חובתו של המשיב להוסיף נציג שלהם לוועדה.

ג. נציג אגודת מורי הדרך אינו מתאים לתפקיד זה כיוון שאגודת מורי הדרך כבר הוכיחה שהיא מוכנה לחתום על הסכם קיבוצי המקפח את מורי הדרך המועסקים ע"י התאגידים וזאת למרות שהם עובדים יותר קשה, גם מדריכים וגם נוהגים, בפועל הסכימה אגודת מורי הדרך כי שכרם יהיה רק 85% משכרו של מורה דרך ולכן אגודת מורי הדרך פסולה מלייצג אותם.

ד. לציין כי לעותר אין כל התנגדות שאגודת מורי הדרך או כל גורם אחר יצטרפו לאגודה אבל לא במינוי של נציגת מורי הדרך המועסקים ע"י התאגידים המסחריים. מבחינת העותר כמו גם ע"פ הנחיות היועמ"ש לממשלה ראוי שיהיה ייצוג הולם לכל הגורמים בענף.

98. בהתייחס לסעיף ג.2.16) לעיל " לפעול ע"פ סעיף 5.2.6 כנ"ל ולמנות נציג לתאגידים מי שנבחר ע"י מרבית התאגידים "

א. כיום באגודת אשכול יש סה"כ 21 סניפים שנחשבים כמשרדי הסעות לרכב סיור

1. 14 סניפים שכל אחד משמש כתחנה / משרד להסעות סיור רכב אשכול והעותר משמש כנציגם.

2. 7 סניפים המשמשים כמשרדים ברישיון של משרד התחבורה להסעות ברכב מדברי (עניין שקרה רק לאחרונה וזאת רק לאחר ששר התחבורה נעתר לבקשתו של העותר לשנות את צו הפיקוח) אשר בהם החלו להירשם גם רכבי סיור מדבריים שנחשבים בנוהל כרכב אשכול.

3. מכתב על כך והמסמכים המעידים על כך נמסרו בידי המשיב פעמים רבות.

ב. המשיב כהרגלו עושה בניגוד לחוק וערכי המדיה ובחר את מי שנח לו החבר יוסי שוסטר נציג שהינו בעלים של תאגיד אחד, ואגודת אשכול שמהווה נציג של 21 תאגידים לא רק שלא נחשבה בעינו כראויה יותר אלא ממש נחסם דרכה להשתתף בוועדה גם כמשקיף.

ג. גם בעניין זה נוהג המשיב בניגוד לחוק ולערכי המדינה כשהוא ממנה נציג שאינו משמש כנציג של רוב התאגידים אלא מי שהוא קבע ומי שיכול לשמש כחותמת גומי.

ד. גם כאן ראוי שהמשיב יבחן כמה תאגידים יש וישלח לכל אחד מהם את האפשרות לבחור מי שייצג אותו. וזאת ע"פ המינהל התקין החוק וערכיה של מדינת ישראל.

99. בהתייחס לסעיף ג.2.17) לעיל "לשנות סעיף 5.3 ובמקום "לפי הצורך" לרשום "לכל גורם" ובמקום "יו"ר הועדה" מרכזת הוועדה. "

א. חובתו של המשיב ע"פ הוראות היועמ"ש לממשלה לאפשר לכל הגורמים המעוניינים להצטרף לוועדה ובכל מקרה לדאוג לאיזון בוועדה דהיינו, בין האומרים הן על כל דבר של המשיב כולל בעת שהם בוגדים בתפקידם, לבין מי שמתנגד למשיב בעת שהוא פועל נגד האינטרס הציבורי כמו העותר או כל נציג אחר של אגודת אשכול.

ב. הזמנת נציגים לוועדה מעבר לחברים הקבועים ומעבר למי שהוזמן על ידה צריך להיות על בסיס מקום פנוי ומרכזת הוועדה יודעת היטב כמה מקום פנוי יש והיא תאפשר הזמנה של כל מי מהענף שרוצה להצטרף ולא על בסיס דעות או השקפות וכפי שמנהל הוועדה עשוי להחליט וכפי שזה מתבטא כעת בהחלטתו של המשיב למנוע מהעותר להגיע לוועדה וגם כמשקיף והוא סגר את דלתותיה בפניו למרות שביקש גם בע"פ וגם בכתב.

ג. המשיב היה נוהג בחכמה אם היה מזמין את העותר או כל גורם אחר בענף שרוצה להשתתף בשיבות הוועדה וכך היה חוסך מכול הנוגעים בדבר את הטעויות הרבות שהוא עשה שוב ושוב הן בגלל חוסר בניסיון של הממונים החדשים והן בגין חוסר ידע או פרשנות לא סבירה של החוק.

100. בהתייחס לסעיף ג.2.18) לעיל "להוסיף בסעיף 5.6.1 לאחר כל האמור בו – עד 30 בנובמבר בכל שנה ובהתייחס לשנה הקלנדרית הבאה. " המשיב פעל בניגוד לנוהל כשלא מינה את ועדת רכב אשכול עוד בתחילת 2016 והמתין אחרי הרגע האחרון כשנה לאחר הוצאת הנוהל ועד 20/1/2017 כדי לקבוע חלק מהעניינים שהוועדה נדרשת לקבוע עוד לפני תום השנה. חובתו של המשיב לקבוע את מכסת ימי העבודה מראש ולא בדיעבד, שכן מה כבר יכול לעשות מורה דרך כשהשנה הסתיימה.

המצב כיום שהמשיב קבע את מכסת ימי העבודה חודשיים אחרי שהשנה כבר הסתיימה, ובנוסף הוא עוד ניסה לשנות את צורת הדוח ולהוסיף עליו נתונים שאין בסמכותו לבקש. וכך נוצר מצב שהמשיב נלכד בסד של לוי? צפוף וכדי לכפר על הכשל שלא טיפל בעניין בזמן ולא קבע את המכסה בזמן הוא החליט לחרוג מסמכותו והורה לרע"ן סיור להשהות את חלוקת רישיונות הסיור באופן לא חוקי ובניגוד לצו הפיקוח. בעניין זה העותר פנה לגורמים הרלוונטיים במשרד התחבורה ובהתראה של הגשת עתירה שבלחצה נמסרו בידי הארכת רישיונות סיור זמניים עד 30/5/2017 מצ"ב דוגמא **עת/24** ובהמשך הבינו כל הגורמים במשרד התחבורה שאין כל קשר בין ניהול הטבת המס לחובתם על פי צו הפיקוח ומסרו בידו של העותר את רישיונות הסיור כרגיל עד 31/3/2018 עת/14.

101. בהתייחס לסעיף ג.2.19) לעיל, להוסיף בסעיף 5.6 כי חובתה של הועדה וחבריה ולפני כל דיוניה יפורסמו הנושאים העולים לדיון, כמו גם לאפשר לכל הגורמים בענף לפנות לוועדה ולחייב את הועדה לטפל בנושאים אלו. וזאת ע"פ המינהל התקין.

102. בהתייחס לסעיף ג.2.20) לעיל להוסיף בסעיף 5.6 סעיף המחייב את נציג מורי הדרך בוועדה לפרסם את כל המידע מועדת רכב אשכול כולל את העמדות שלהם לגבי הנושאים שעלו בוועדה, פרוטוקולים הועדה באתר אינטרנט ייעודי, שיהיה נגיש לכלל הגורמים בענף ולכל מי שרוצה להצטרף לענף וגם למורי דרך שאינם חברים באגודה שהם מייצגים, והכל ללא כל תשלום ומבלי חובה להיות חבר בארגונים וזאת ע"פ חוק חופש המידע וחובתו של נציג ציבור בוועדה ציבורית וכדי למנוע את המצב שהיה בעבר שאגודת מורי הדרך הסתירה מידע קריטי ממורי הדרך, שמנע מהם ע"פ זכותם לערער על מתן הטבת המס לתאגידים המסחריים.

103. בהתייחס לסעיף ג.2.21) לעיל להוסיף בסעיף 5.6 כי חובתו של המשיב לפרסם את הפרוטוקולים של הועדה לכל בעלי רכב אשכול ולכל התאגידים וזאת ע"פ חוק חופש המידע.

104. בהתייחס לסעיף ג.2.22) לעיל לפעול ע"פ סעיף 5.6.1 לנוהל דהיינו, "הוועדה תתווה מדיניות בנוגע למתן הטבת המס לרכב אשכול..." כרגע אין כל מדיניות כמה רכבי אשכול נדרשים לענף.

א. העניין הכי חשוב לגבי מדיניותו של המשיב הינו להחליט כמה הטבות מס יש לתת בשנה הבאה. ומבקר המדינה עמד על כך בשני הדוחות עניין זה צריך להיקבע על פי שני מרכיבים ברורים

1. מהו צפי התיירות

2. כמה כלי רכב יש בענף

3. וכמה כלי רכב נוספים נדרשים לענף.

ב. מדיניות לא יכולה להיקבע למפרע, מדיניות צריכה להיקבע מראש ולפיה כל הענף יתנהג. לדוגמא בישיבות האחרונות של הועדה נקבעו בשנת 2017 החלטות הנוגעות לשנת 2016. חובתו של המשיב לקבוע מדיניות באופן שכל הגורמים בענף יוכלו להגיב ולפעול, מדיניות למפרע אינה סבירה.

המצב הקיים שאין כלל מדיניות לגבי כמה הטבות מס יש לחלק מעיד על הכשל היסודי של המשיב בתפקידו והוא חייב לתקנו לאלתר.

105. בהתייחס לסעיף ג.2.23) לעיל לפעול ע"פ ערכי מדינת ישראל וע"פ סעיף 5.6.2 "... לרבות מורי דרך שעברו את גיל הפרישה ומבקשים להמשיך לעבוד..." לפטור את מי שמעל גיל הפרישה ושהוא מפעיל רכב אשכול מעל 20 שנה מהגשת דוח ימי עבודה. הדוח הינו מטלה בירוקרטית לא פשוטה וראוי כי המשיב יפטור את מי שהשקיע את כל חייו בענף והוא נפגע שוב ושוב בגין המצב המדיני בישראל וכעת הוא נזקק להמשיך לעבוד כדי להתפרנס למחיתו.

בישיבה מ 23/1/2017 טען היועמ"ש כי אין זה מענייננו לדאוג למי שעבד בענף שנים רבות ואם יש למישהו בעיה עם פנסיה והכנסות שייפנה למוסד לביטוח לאומי. בכך הוכיח היועמ"ש שוב שהוא מתחמק מאחריות של המשיב לכשל של חלוקת המס בכמות לא נדרשת ולפגיעה של המשיב בענף כשלא מווסת את כמות כלי הרכב.

בכל מקרה המשיב נדרש לעניין בגין שכך צווה ע"י המחוקק, וזה לא מבחינת שהוא עושה טובה למישהו, אלא חובתו לפעול על פי ההנחיות שניתנו ע"י המחוקק, דהיינו, ועדת הכספים של הכנסת. וזה עוד עניין המעיד שהמשיב רוצה לייסר את מורי הדרך גם בשוטים וגם בעקרבים, אבל הוא שכח שאנו בתקופה אחרת.

106. בהתייחס לסעיף 2.ג.24) לעיל לבטל סעיף 6 או לחילופין לאפשר למי שרושם בחשבונית את הפרטים הנדרשים לא להצטרך "לרשימת סיורים.
- א. הדרישה הזאת היא דרישה בירוקרטית מיותרת שלא הייתה נדרשת ע"פ הנוהל הקודם ובוודאי לא ע"פ המתכונת החדשה עם פירוט שיצור עומס בירוקראטי לא סביר.
- ב. המשיב לא מסוגל לבדוק כמות כה גדולה של אינפורמציה, הוא לא צריך את האינפורמציה הזאת וראוי שזה יבוטל.
- ג. עיקרי הדרישות בד"כ מופיע בחשבונית ולכן זה מיותר.
107. בהתייחס לסעיף 2.ג.25) לעיל להוסיף בנספח 4 בסעיף 3 – ברכישת רכב משומש סעיף ג. - צילום של מסמכי רכב ביבוא אישי. שכן ניתן להשתמש גם ברכב משומש ועד גיל שנתיים שמיובא ביבוא אישי, ולרכב זה אין עדיין רישיון רכב כאשר הכוונה ברישיון רכב הינה רישיון רכב ישראלי ע"ש מורה הדרך.
108. בהתייחס לסעיף 2.ג.26) לעיל לתקן את נספח 1 סעיף 4. ב. ולמחוק " ... ענף מורי הדרך..." מכיוון שקביעת הענף לצרכי רשויות המס אינה בסמכותו של המשיב.
- א. גם בעניין זה חורג המשיב מסמכותו שכן הוא לא יכול לקבוע את הענף שבו יירשם מורה הדרך כעוסק במע"מ ובתיק מס הכנסה מי שקובע זאת הינה רשות המסים וע"פ קריטריונים שלה. המשיב דורש כי מורי הדרך יירשמו בענף מורי הדרך מספרו 7990 ומוגדר "הדרכת תיירים פעילויות". אך ע"פ הוראות רשות המיסים והלשכה המרכזית לסטטיסטיקה נקבע עוד לפני שנות דור כי רכב אשכול יהיה בענף מוניות וטיול 4927. שכן עיקר ההכנסות וההוצאות בעסק נובעות מההסעה ברכב ולא מהדרכת תיירים.
- ב. ויש הרבה מצבים שמורי הדרך נאלצים מסיבות שונות לפעול ע"פ ענף אחר. לדוגמא לאחד יש דוד עשיר שהוריש למורה הדרך נכס שהוא משכיר אותו, או שמורה דרך עוסק בעיסוק משני בעבודה אחרת שמניבה יותר הכנסות ולכן ע"פ הקריטריונים של רשות המיסים מחויב לרשום את הענף שממנו הוא מקבל את מרבית הכנסתו. וכל זאת לא סותר את העובדה כי עיסוקו העיקרי של מורה הדרך הינו בענף רכב אשכול.
- ראוי שהמשיב לא ייכנס לעניינים שאינו בסמכותו ולא יחייב באיזה ענף יירשם התיק במס הכנסה.
109. בהתייחס לסעיף 2.ג.27) לעיל להוסיף טופס תצהיר שיידרש מהתאגידים ובדומה לנספח 1 ובין השאר יידרש המצהיר מנהל התאגיד או אחד מהבעלים להצהיר כי יפעל ע"פ הנוהל. וזאת לצורך מניעת הפליה וכפי שנדרש ממורי הדרך, ואם הדבר לא נדרש הרי שיבטל זאת גם לגבי מורי הדרך.
110. בהתייחס לסעיף 2.ג.28) לעיל לתקן את נספח 2 סעיף 1 לנוהל ולהוסיף – או לשלם עליו את המיסים ולהמשיך להפעילו כרכב אשכול ששולמו עליו המיסים. וזאת מכיוון שזו עוד אפשרות העומדת לרשותו של מורה הדרך ולמשיב אין כל סמכות, זכות או סיבה למנוע זאת ממנו.
111. בהתייחס לסעיף 2.ג.29) לעיל לבטל את נספח 6 א' ו 6 ב' מצ"ב עת/25 שהמשיב שלח למורי הדרך ושאינם נמצאים בנוהל ואינם מפורסמים באתר האינטרנט של המשיב ואשר הוציא ימים אחדים לפני המועד להגשת דוח ימי עבודה בחוסר סמכות בשם המכס, ובניגוד לסעיף 7.1 לנוהל "..." למעט נתונים המהווים "סודות מסחריים" "...".
112. בהתייחס לסעיף 2.ג.30) לעיל להקים את הטפסים באתר של המשיב באופן נגיש בתצורת טופס שניתן למלא באמצעות המחשב, תצורת WORD או טופס PDF שניתן למלא, ולא כזה שצריך להדפיס ולמלא באופן ידני ואח"כ נדרש לצלם או/ו לסרוק באופן ידני ולשלוח במייל למשיב וזאת ע"פ החלטתו לקבל את החומר במייל. מבחינת המשיב, ומכיוון שהטפסים נמצאים ברשותו כמו גם ע"פ חובתו ראוי כי הטפסים יימצאו באתר באופן נגיש ונוח למשתמש. העותר העלה עניין זה פעמים רבות בפני המשיב ולמרות שהסכים כי יעשה זאת טרם עשה.

113. בהתייחס לסעיף ג.2.ג. (31) לעיל וכאשר המשיב דורש דוח כלשהו בכלל ודוח ימי עבודה בפרט או כל דרישה אחרת המחייבת טופס, הוא חייב לספק דוגמא שתופיע באתר שלו וכנדרש. זו דרישה בסיסית למינהל תקין. העותר פנה למשיב פעמים רבות בהצעה לדוח ימי עבודה מצ"ב עת/26 אבל המשיב כלל לא התייחס לפנייתו ולא דאג להתקין טופס ולא פרסם באתר שלו או בנוהל שיבהיר לכל מה צריך לעשות. עניין זה פגע בעותר שכן מורי דרך רבים פנו אליו שוב ושוב כדי לקבל הסברים בעניין.
114. בהתייחס לסעיף ג.2.ג. (32) לעיל לאפשר לאגודת אשכול למנות נציג מטעמה בוועדת רכב אשכול מהסיבות הבאות:
- א. העותר כנציג אגודת אשכול הוא אשר עתר נגד המשיב פעמים כה רבות כדי שתתכנס הוועדה, וכעת כשהמשיב הואיל להקימה באיחור של שנה מהקמת הנוהל הוא פועל בניגוד למינהל התקין החוק וערכי המדינה כשאינו מאפשר לנציג של אגודת אשכול להשתתף כחבר בוועדה.
- ב. העותר פנה פעמים רבות בבקשה לשתף את אגודת אשכול כחבר בוועדה, אבל המשיב כמנהגו כלל לא טרח לענות לפנייתו, וכאשר נפגש עם היועמ"ש שלו ב 23/1/2017 טען זה שהסמכות נתונה כולה בידו והוא לא מחויב לאפשר לעותר או נציג אחר של אגודת אשכול להשתתף בדיוני הוועדה. היועמ"ש מנע את כניסתו של העותר לוועדה גם כמשקיף.
- ג. באגודת אשכול חברים המספר הגדול ביותר של מורי דרך בעלים של רכב אשכול – כ- 250.
- ד. בסניפים של אגודת אשכול רשומים מספר רכבי אשכול גדול מכל גורם – 160 נתונים מפורטים ואסמכתאות נמסרו בידיה של הממונה.
- ה. אגודת אשכול מייצגת את המספר הרב ביותר של תאגידי שרשומים בהם רכבי אשכול בסה"כ 21 שמהם 14 בתאגידי רכב סיור אשכול, עוד 7 תאגידי רכב מדברי בשלבי רישום אחרונים שבהם רשומים רכבי סיור מדברי.
- ו. בנוסף המשיב פעל בניגוד לנדרש ע"פ תפקידו ובניגוד למינהל התקין החוק וערכי המדינה כשמינה
- (1) את החבר יהודה לוי נציג אגודת מורי הדרך שהינו אמנם מורה דרך אך אינו בעל רכב אשכול, כנציג מורי הדרך בעלי רכב אשכול ולמרות שבאגודת מורי הדרך רשומים כ- 40 מורי דרך בעלי רכב אשכול בלבד.
- (2) כשמינה את החבר יוסי שוסטר מטעם אגודת מורשת דרך שהינו הבעלים של תאגיד סיור אחד כנציג התאגידיים.
- ז. העותר מעודד את המשיב כי ימנה את כל הגורמים המבקשים להיות חברים בוועדה והקשורים לענף כחברים בוועדת וכפי שהיה בעבר, אבל זה לא חוקי להתעלם מאגודת אשכול שהינה הגורם הגדול ביותר בענף ולא לאפשר לה לשלוח חבר לוועדה ורק לאחר חודשים שהועדה הוקמה הואיל לאשר לה לשלוח משקיף בלבד בעוד שלגורמים אחרים אפשר לשלוח משקיף ללא כל בעיות.
- ח. היועמ"ש של המשיב פעל בניגוד לחוק כשמנע מהעותר וע"פ בקשתו להשתתף בישיבות הוועדה בטענה כי זו סמכותו לבחור מי ישתתף בוועדה. המשיב תמיד רצה לשלוט שלטון ללא מיצרים בענף רכב אשכול כדי שיוכל לתת את הטבת המס ללא פיקוח ולכל מי שירצה, אבל ועדת הכספים של הכנסת דרשה ממנו באופן שלא משתמע לשני פנים לשתף את מורי הדרך כחברים בוועדה ולנהוג ע"פ הנוהל הקודם.
- ט. הידע והניסיון שצברה אגודת אשכול מיום הקמתה והשינויים הרבים שהעותר עשה בנהלים צווים תקנות ואף בחוק שירותים ומקצועות בענף הרכב מוכיחים את חשיבות הניסיון והידע האלה כדי לעצב נוהל שהינו סביר חוקי ומקובל על כל הגורמים וכפי שועדת הכספים הורתה למשיב לעשות.
115. בהתייחס לסעיף ג.2.ג. (33) לעיל להורות למשיב כי זו חובתו לקבוע ולהפעיל מדיניות המבוססת על צפי התיירות לגבי מה מספר כלי רכב הנדרשים בענף, ולהפנים את העובדה כי וויסות או הפסקת הטבת המס אין לה כל קשר לפגיעה בחופש העיסוק, ולהפסיק להישען על טיעון זה כשהוא מצ"ב את הענף בכלי רכב לא נדרשים.

א. מתן הטבת המס אין לה כל קשר לחופש העיסוק. מתן הטבת המס נעשית ע"י המשיב כדי לעודד מורי דרך להיכנס לתחום רכבי אשכול אבל לאור העובדה כי הענף מוצף ויד עודף של 150 כלי רכב המשיב חייב להבין שהוא מחויב להפסיק באופן זמני את מתן ההטבה ועד שזו תיחדש לאור תחזיות חדשות בתיירות. וזאת כמובן למעט מקרים חריגים שיבואו לדיון בפני הוועדה ובהתאם למסקנות שיתגבשו לאשר או לא לאשר את כלי הרכב הנוספים.

ב. במצב היום המשיב חייב להפסיק את מתן הטבת המס!

ג. כאשר מורה דרך או תאגיד רוצה לרכוש רכב אשכול לצורך עיסוקו הוא לא נדרש לנוהל ולא נדרש למשיב ולא נדרש להטבת המס הוא יכול לפעול ע"פ צו הפיקוח ולהגיש בקשה למשרד התחבורה כנדרש והוא יקבל רישיון להפעלת רכב סיוור אשכול ללא כל קשר להטבת המס.

116. בהתייחס לסעיף ג.2.ג. (34) לעיל לפעול ע"פ הנוהל הקודם שרק הוועדה היא שמאשרת את הטבת המס, תוך מתן שקיפות בקרה ואפשרות לכל הגורמים לפסול מתן הטבות מס לא נדרשות.

א. לאור האמור לעיל זה ברור כי המשיב עשה כל טעות אפשרית בתחום אחריותו בענף רכב אשכול, ובמיוחד הצפת הענף בכלי רכב לא נדרשים במיוחד לאחר הרפורמה כשרצה לתת לתאגידים את הטבת המס ללא הגבלת כמות, וכעת כשהואיל סוף סוף להקים את ועדת רכב אשכול הוא רוצה להסתיר ממנה את אחד התפקידים החשובים שלה – את הבקרה הפרטנית לגבי כל בקשה להטבת המס וכפי שהיה בעבר במשך עשרות שנים.

ב. המשיב רוצה להסתיר למי הוא נותן את ההטבה כדי שיוכל לעשות כרצונו אבל ע"פ הנוהל הקודם, וע"פ כל אמת מידה מינהלית נדרשת, חובתו של המשיב להעביר כל בקשה להטבת מס בפני הוועדה ולא להמשיך בשיטתו של חלוקת הטבת המס בסתר, ללא הגבלת כמות ולכל מי שיחפוץ ובאיזה תנאים שיירצה.

ג. ע"פ הנוהל הקודם סעיף 4.

ד. ע"פ ההנחיות של ועדת הכספים של מה שהיה הוא שיהיה.

117. בהתייחס לסעיף ג.2.ג. (35) לעיל לפעול ע"פ מה שהיה בעבר ולאשר את הטבת המס לתאגידים רק על כל 7 כלי רכב המועסקים אצלו.

א. קבעה ועדת הכספים כי נוהל רכב אשכול חייב להיות ע"פ מה שהיה בעבר, ובעבר וע"פ הנוהל הקודם תאגידים לא קיבלו את הטבת המס רק מורי דרך. ניתן לראות זאת בנוהל הקודם עת/3.

ב. בעת שהייתה עבודה בענף ומורי הדרך עבדו גם 200 ימים בשנה נוצר צורך לרכב חילופי למקרה של תקלה. בהחלטה של המפקח על התעבורה הוסכם כי התאגידים יוכלו לרכוש רכב בהטבת מס על כל 7 כלי רכב המועסקים אצלם או 7 שרכשו במיסים מלאים. זה מופיע גם ברפורמה עת/11 סעיף 1ה.

ג. ולכן וע"פ ההנחיות של ועדת הכספים יש לחזור לנוהל הקודם, דהיינו, תאגידים יוכלו לקבל רק הטבת מס אחת על כל 7 כלי רכב המועסקים אצלם או 7 ששולמו המיסים עליהם.

ד. יש הרבה טעמים מדוע התאגידים לא קיבלו את הטבת המס והעיקרי שבהם הוא לאפשר למורי דרך להתפרנס בכבוד ולא להעשיר עוד יותר את קופתם של התאגידים המסחריים, ולא ליצור תחרות לא הוגנת בענף.

ה. המשיב תוך שהוא עושה תרגיל הונאה מסתיר את הרפורמה ומחלק הטבות מס לתאגידים ללא הגבלת כמות הביאנו עד הלום שבענף יש עודף של 150 כלי רכב!

ו. לכן ומעבר לצורך להפסיק את חלוקת הטבת המס עד שהמצב בתיירות ישתפר וייווצר צורך לעוד כל רכב, ראוי כי המשיב ייפקח את עיניו וייווכח כי הוא המיט על הענף אסון כלכלי כשנתן לתאגידים את הטבת המס ללא הגבלת כמות וכעת עליו לתקן את המחדל שלו ולחזור למה שהיה בעבר עת התאגידים המסחריים קיבלו את הטבת המס במשורה הטבת מס אחת על כל 7 כלי רכב המועסקים אצלו או על כל 7 ששולמו עליהם המיסים.

118. העותר בוש כשהוא נאלץ להעסיק את כבוד בית המשפט העסוק לעייפה בעניינים ברומו של עולם, עם נוהל שכתבו פקידים במשרד התיירות תוך שימוש בסמכות באופן שרירותי, נוהל שהיה קיים בעבר, ותוך התעלמות מהנחיות ברורות של המחוקק, נוהל שכולו ענייני שירותי תיירות שניתנים ע"י מורי דרך ברכב אשכול שכולו בתחום תפקידו וסמכותו של המשיב ע"פ חוק שירותי תיירות.
119. המשיב משנת 2009 מתייחס למורי הדרך בצורה לא הוגנת, מסתיר מהם מידע, פוגע בפרנסתם, משתמש בסמכותו באופן שרירותי מתעמר בהם, מפלה אותם לרעה ורוצה לגזול את כבשת הרש שלהם כדי לתיתה בידי התאגידים המסחריים ותוך כדי הוא הורס את ענף רכב אשכול כשהוא מציף אותו בכלי רכב לא נדרשים כאשר במקביל מצב התיירות בכי רע בגלל הבעיות הביטחוניות בישראל.
120. לאחר שהעותר אילץ את המשיב בעזרת בג"ץ 5973/13 להתקין את הנוהל ולהפסיק לתת את הטבת המס ללא קריטריון, ולהקים את ועדת רכב אשכול כדי שתייעץ לו, המשיב במקום לראות את התועלת בכך מנצל את סמכותו וממשיך כמנהגו כנ"ל כדי לפגוע במורי הדרך באופן לא חוקי וכפי שפורט היטב בעתירה זו.
121. המשיב במקום לטפל בבעיות שמוטלות אל פיתחו הוא מתעלם מהן ומאלץ את העותר לפנות שוב ושוב למערכת בתי המשפט, בית המשפט המנהלי לא טוב מספיק עבורו, והוא לא מנסה אפילו במעט לצמצם את המחלוקות והוא נותן לבית המשפט הנכבד לעשות את עבודתו. ראוי שכבוד בית המשפט יתחשב בעניין זה בעת שהוא פוסק את הדין כיוון שהמשיב לא עשה את המינימום הנדרש ממנו כדי לצמצם את המחלוקות וכדי למנוע את הגשתה של עתירה זו.
122. המשיב גרם לנזק של יותר מ 15 מליון ₪ לקופת המדינה בגין שהפסיק את הפיקוח וכעת הוא מנסה להיות צדיק יותר מהאפיפיור והוא נוהג בחומרה ומקפיד על קוצו של יוד.
123. המשיב הציף את הענף ופגע בו פגיעה שלא תרפא במשך שנים והוא רוצה להעניש את מורי הדרך שכל רצונם הוא לשרוד בענף התיירות הסובל הראשון מהמצב הביטחוני בישראל והמשיב במקום לעזור למורי הדרך על פי תפקידו הוא מתעמר בהם.
124. לאור האמור לעיל מבקש העותר מבית משפט נכבד זה להיעתר לבקשתו של העותר

א. להוציא את צו הביניים כמבוקש לעיל.

ב. לקבוע כי הסמכות השיפוטית לעניין הנוהל הינה בידי בית המשפט המנהלי ולהעביר את כל הקשור לצו על תנאי אליו.

ג. או לחילופין, ובמידה ובית המשפט הנכבד לא יקבע כי הסמכות השיפוטית לעניין הנוהל הינה בית המשפט המנהלי,

להוציא צו על תנאי כמבוקש לעיל.

ולראיה באתי על החתום,

מרדכי ברנס, העותר

היום 6 אפריל, 2017, י' ניסן, תשע"ז

תוכן עניינים

עמודים

1-2		1.	העתירה
3-6		2.	הסעד המבוקש מבית המשפט
6-11		3.	רקע כללי
12-14		4.	המצב כיום והצדדים לעתירה
15		5.	עניינה של העתירה
15-19		6.	צו הביניים
20-32		7.	הטיעונים לצו על תנאי
33		8.	סיכום
34		9.	תוכן עניינים ורשימת נספחים
35-87		10.	נספחים
88		11.	תצהיר

רשימת נספחים

<u>עמודים</u>	<u>פרוט</u>	<u>מסומן</u>
35-47	נוהל רכב שכול	1. עת/
48	עמ' 21 פרוטוקול ועדת הכספים של הכנסת מ 8/12/2015	2. עת/
49-53	נוהל רכב אשכול קודם מ 4/6/2006	3. עת/
54	פרוטוקול ישיבת ועדת רכב אשכול מ 6/2/2015	4. עת/
55-56	הסבר המשיב לנחיצות הטבת המס	5. עת/
57	טופס רישום רכב סיור – אשכול "דינו כדין מונית"	6. עת/
58	"רכב אשכול דומה בהפעלתו לזה של מונית מיוחדת"	7. עת/
59	רכב אשכול יכול לנסוע בנת"ץ כמו מונית	8. עת/
60	ההונאה של המשיב שהסתיר את הרפורמה	9. עת/
61	הסתרת המידע בקשר לרפורמה יו"ר ועדת רכב אשכול	10. עת/
62	הרפורמה שעיקרה מתן הטבת מס לתאגידים המסחריים	11. עת/
63	ביטול הפיקוח	12. עת/
64-65	רישיון סיור לרכב סיור מדברי	13. עת/
66	רישיון סיור לרכב סיור אשכול	14. עת/
67	בדצמבר 2012 יש רק 400 רכבי אשכול בפטור ממס	15. עת/
68-69	תשובת המשיב מאפריל 2016	16. עת/
70	תלונה נגד עו"ד אלי ליפשיץ יועמ"ש המשיב	17. עת/
71-72	תלונה נגד עו"ד רם ליסטמן יועמ"ש המשיב הקודם	18. עת/
73-74	פרוטוקול ישיבה מתאריך 17/9/2009	19. עת/
75-77	ערעור על דחיית תביעת ביטוח חברת הפניקס	20. עת/
78	תלונה נגד חברת מאיר יבואני וולבו	21. עת/
79-80	פרוטוקול ישיבה מתאריך 27/2/2017	22. עת/
81-83	תיקון צו תעריף המכס פורסם 22/9/2015 ללא הנוהל	23. עת/
84	רישיון סיור זמני עד 31/5/2017	24. עת/
85-86	נספח 6 טפסים חדשים כוללים מחירים	25. עת/
87	דוח ימי עבודה של העותר	26. עת/

עת/1 נוהל רכב אשכול



משרד התיירות
הוראות המנהל הכללי



ז' סיון תשע"ו
13 יוני 2016

חוזר מנכ"ל 9/2015 – מתוקן

נוהל לאישור רכישת ואחזקת רכב אשכול בהטבת מס

רכב אשכול הינו מוצר תיירותי מיוחד המיועד לתיירי חוץ המלווים ומודרכים על ידי מורי דרך מקצועיים, המשמשים גם כנהג. המדובר בשירותי תיירותי המאפשר להציע לתיירים המבקרים בישראל, מוצר איכותי ברמה גבוהה. בשל חשיבות המוצר, הגיעו הגורמים הנוגעים בדבר – משרד התיירות, משרד התחבורה ורשות המיסים להסדר על פיו ניתן לרכוש את רכב האשכול בהטבת מס, דבר המאפשר הוזלת השירות והנגשתו לתייר.

סמכויות אישור הטבת המס הועברו למשרד התיירות בתיקון לצו תעריף המכס אשר פורסם בקובץ התקנות ביום 22.9.2015. הנוהל המצורף מסדיר את התנאים לרכישת רכב אשכול במס מופחת, ואת הצעדים הנדרשים על מנת לשמור על הטבת המס משנה לשנה, הן למורי דרך פרטיים, והן לתאגידי הסעות סיור.

משרד התיירות ימשיך לתמוך ולסייע להוזלת מחירי שירותי התיירות בישראל, תוך שמירה על רמתם ואיכותם לשביעות רצון התייר.

בברכה

אמיר הלוי
המנהל הכללי

נוהל לאישור רכישת והחזקת רכב אשכול בהטבת מס

1. מטרת הנוהל:

רכב אשכול הינו מוצר תיירותי מיוחד המיועד לתיירי חוץ המעוניינים בסיור התפור עלפי מידותיהם, וכן לסיורים אישיים לקבוצות קטנות, כאשר הסיור מלווה ומודרך על ידי מורה דרך מקצועי המשמש גם כנהג.

על מנת לרכוש ולהפעיל רכב אשכול, הרכב צריך לעמוד בכל דרישות הרישוי לרכב מסוגו, ונהג הרכב צריך להיות מורה דרך מוסמך בעל רישיון נהיגה ברכב ציבורי.

ניתן לרכוש רכב אשכול במס מופחת, על פי הסדר מיוחד שנקבע על ידי רשויות המס בשיתוף עם משרד התיירות, הסדר שמעוגן ב-"צו תעריף המכס". הטבת המס ניתנת כתמריץ לעידוד התיירות הנכנסת במגזר זה בהיותה מקור חשוב להכנסת מטבע זר למדינה, וזאת בתנאי שרכב האשכול מופעל למטרותו בהסעת סיורים מודרכים לתיירים מחו"ל, ובאופן מרבי.

מטרתו של הנוהל לאישור רכישת והחזקת רכב אשכול בהטבת מס (להלן – "הנוהל") להסדיר ולפרט כיצד ניתן לרכוש רכב אשכול במס מופחת, ומהם הצעדים הנדרשים על מנת לשמור על הטבת המס משנה לשנה.

2. הגדרות:

"**וועדת רכב אשכול**" או "**הוועדה**" - וועדה שמינה מנכ"ל משרד התיירות, שתפקידה להתוות את מדיניות המשרד בנוגע למתן הטבת מס לרכב אשכול ולפקח על התנאים לקבלת ההטבה, כאמור בנהל זה.

"**הטבת מס**" או "**מס מופחת**" - הנחה במס קניה על הרכב, בשיעור כפי שייקבע על ידי רשויות המס בצו תעריף המכס.

"**הממונה**" - עובד המשרד שמונה על ידי מנכ"ל המשרד לממונה על פי נוהל זה.

"**המפקח**" - המפקח על התעבורה במשרד התחבורה, כמוגדר בסעיף 1 לפקודת התעבורה (נוסח חדש).

"**המשרד**" - משרד התיירות.

"**יום עבודה**" - יום סיור לתיירי חוץ, הכולל הדרכה בפועל על ידי מורה דרך שמשכו לא פחות מ-4 שעות. יום סיור והדרכה הנמשך פחות מ-4 שעות וכולל הדרכה בפועל על ידי מורה דרך יוכר כ-1/2 יום עבודה. העברה של קבוצת תיירים (טרנספר) משדה התעופה למלון ואו מהמלון לשדה התעופה על ידי מורה הדרך שהדריך את הקבוצה בזמן ביקורה בארץ, תיחשב 1/2 יום עבודה. יודגש כי יום עבודה אינו כולל הדרכת טיולי תיירות פנים לישראלים והסעות אחרות שלא לפי נוהל זה.

"**משרד להסעות סיור**" - משרד להסעות סיור ברכב סיור או ברכב מדברי, כאמור בצו הפיקוח.

"**צו הפיקוח**" - צו הפיקוח על מצרכים ושירותים (הסעת סיור, הסעה מיוחדת והשכרת רכב), התשמ"ה-1985.

"**צו תעריף המכס**" - צו תעריף המכס והפטורים ומס קניה על טובין, כפי שמתפרסם, על תיקוניו, על ידי שר האוצר ברשומות.

"**רכב אשכול**" - רכב סיור, רכב מדברי לסיור או אוטובוס סיור, המשמש להסעת סיור של תיירי חוץ בשכר (או בתמורה אחרת) בליווי והדרכה של מורה דרך בעל רישיון כדן, כאמור בצו הפיקוח.

"**רישיון נהיגה ברכב ציבורי**" - רישיון נהיגה **דרגה D1** או **D** כאמור בתקנות 184 ו-185 לתקנות התעבורה, התשכ"א-1961.

"**תייר חוץ**" - כהגדרתו בחוק שירותי תיירות, תשל"ו-1976.

3. עיקרי התנאים לקבלת רישיון לרכישת ולהפעלת רכב אשכול
קבלת אישור לרכישת רכב אשכול ודרכי הפעלתו יהיו כאמור בפקודת התעבורה (נוסח חדש), תקנות התעבורה התשכ"א-1961, וצו הפיקוח (להלן – "דיני התחבורה הנוגעים לרכב אשכול" או "דיני התחבורה"). עיקרי התנאים לרכישת והפעלת רכב אשכול מפורטים להלן:

3.1 הרכב:

- 3.1.1 רכב אשכול חייב לעמוד בכל דרישות הרישוי לרכב להסעת סיור על פי דיני התחבורה.
- 3.1.2 רכב אשכול חייב להיות רשום ומופעל במסגרת "משרד להסעות סיור ברכב סיוור או ברכב מדבורי", כמפורט בצו הפיקוח.
- 3.1.3 רכב אשכול יכול להיות בבעלות 2 סוגים של גורמים:
 - 3.1.3.1 תאגיד שחינו משרד להסעות סיור
 - 3.1.3.2 מורה דרך
- 3.1.4 הפעלת רכב אשכול תהיה כמפורט בצו הפיקוח, לרבות סימון הרכב כאמור בסעיפים 25-28 לצו הפיקוח, והפעלת הרכב לצורך הסעת סיור כאמור בסעיף 29 לצו הפיקוח.

3.2 הנהג:

- הנוהג ברכב אשכול חייב שיהיה:
 - 3.2.1 בעל רישיון נהיגה תקף ברכב ציבורי.
 - 3.2.2 מורה דרך מוסמך על פי דין ובעל רישיון בר תוקף, כאמור בתקנות שירותי תיירות (מורי דרך), התשכ"ז-1967.

4. התנאים לרכישת רכב אשכול ולהפעלתו בהטבת מס
ניתן, כאמור, לרכוש רכב אשכול במס מופחת, על פי הסדר מיוחד שנקבע על ידי רשויות המס בשיתוף עם משרד התיירות. להלן מפורטים התנאים לרכישת הרכב במס מופחת, על ידי מורה דרך או על ידי תאגיד, וכן התנאים הנדרשים על מנת לשמור על הטבת המס משנה לשנה.

4.1 תנאים לרכישת רכב אשכול בהטבת מס על ידי מורה דרך

- 4.1.1 הרכב עומד בכל דרישות הרישוי וההפעלה לרכב אשכול.
- 4.1.2 מורה הדרך המבקש לרכוש את הרכב (להלן – "המבקש") עומד בתנאים הבאים:
 - 4.1.2.1 בעל רישיון נהיגה תקף ברכב ציבורי.
 - 4.1.2.2 החזיק רישיון הדרכה בר תוקף ממשרד התיירות לפחות בשלוש השנים שקדמו להגשת הבקשה.
 - 4.1.2.3 בעל רישיון הדרכה בשפה זרה אחת לפחות בנוסף לעברית ו/או ערבית, בתנאי ששפה זו הינה שפה נדרשת לענף התיירות, על פי קביעת המשרד.
 - 4.1.2.4 עבודתו בהדרכת תיירי חוץ מהווה את עיסוקו העיקרי.
- 4.1.3 עמידה במכסת ימי עבודה של הנהג/הרכב:
 - 4.1.3.1 ברכישה ראשונה של רכב אשכול, או רכישה לאחר הפסקת בעלות על רכב אשכול לתקופה העולה על שנה –
 - יש להוכיח כי המבקש עסק בפועל בהדרכת תיירי חוץ כמורה דרך מוסמך במהלך 3 השנים האחרונות לפני הגשת הבקשה, כשבכל אחת מ-3 השנים הללו עבד לפחות 120 ימי עבודה בשנה, או מספר ימים מינימלי אחר שייקבע על ידי וועדת רכב אשכול. מורה דרך המגיש הוכחות על עבודה בהדרכה ב-3 מתוך 4 השנים האחרונות לפני הגשת הבקשה, בקשתו תידון בוועדת רכב האשכול כחריג, ובלבד שעבד את מלוא המכסה בשנה שלפני הגשת הבקשה.



- 4.1.4 מורה דרך שרכב האשכול בבעלותו לא עמד בשנה מסוימת במכסת ימי העבודה כאמור בסעיף 4.2.3, לא יוכל לרכוש רכב אשכול בהטבת מס בשנה שלאחר מכן מלבד מקרים שיאושרו כחריגים.
- 4.1.5 מורה דרך שבבעלותו רכב אשכול, לא יוכל לרכוש רכב אשכול נוסף בהטבת מס.
- 4.1.6 הגשת בקשה לרכישת רכב אשכול בהטבת מס ובדיקתה:
- 4.1.6.1 ברכישה ראשונה של רכב אשכול, יש להגיש בקשה על גבי הטופס המצורף **כנספה 1** לנוהל, בצירוף כל המסמכים הנדרשים.
- 4.1.6.2 בחלפת רכב אשכול, יש להגיש בקשה על גבי הטופס המצורף **כנספה 2** לנוהל, בצירוף כל המסמכים הנדרשים.
- 4.1.6.3 הבקשות יבדקו על ידי המשרד. חריגים יובאו לדיון בפני הוועדה.
- 4.2 התנאים לחידוש השנתי של הטבת המס לרכב אשכול בבעלות מורה דרך**
- רכב אשכול שנרכש בהטבת מס, חייב להוכיח כי שימש בפועל לייעודו מידי שנה, על מנת לשמור על הטבת המס, וזאת באמצעות הוכחת מספר ימי העבודה של הרכב (להלן – "מכסת ימי העבודה"). להלן מפורטים התנאים לחידוש הטבת המס:
- 4.2.1 הרכב עומד בכל דרישות הרישוי וההפעלה לרכב אשכול.
- 4.2.2 בעל הרכב המבקש חידוש הטבת המס (להלן – "מבקש החידוש") ממשיך לעמוד בכל התנאים המפורטים בסעיף 4.1.2.
- 4.2.3 הרכב שימש בפועל להפעלת סיורים מודרכים לתיירי חוץ לפחות 120 ימי עבודה במהלך השנה הקלנדרית שלפני הגשת בקשת החידוש, או מספר ימים מינימלי אחר שייקבע על ידי וועדת רכב אשכול.
- במקרה שמבקש החידוש החליף את רכב האשכול שבבעלותו בשנה הקלנדרית שלפני הגשת בקשת החידוש – ייבדקו מספר ימי העבודה הכוללים של הרכב שנמכר והרכב שנקנה, יחסית לתקופה בה היו הרכבים בבעלותו של מבקש החידוש במהלך שנה זו.
- 4.2.4 הגשת בקשה לחידוש הטבת המס ובדיקתה:
- 4.2.4.1 בעל רכב אשכול המבקש חידוש הטבת המס לרכב שבבעלותו, יגיש בקשה לממונה על גבי הטופס המצורף **כנספה 3** לנוהל. הבקשה תוגש עד ל-28 בפברואר בכל שנה, בצירוף כל המסמכים הנדרשים.
- 4.2.4.2 הבקשות יבדקו על ידי המשרד. חריגים יובאו לדיון בפני הוועדה.
- במידה ולא תאושר הבקשה, תועבר הודעה על כך לרשויות המס ולמשרד התחבורה.
- 4.2.4.3 לא הוגשה בקשה במועד, תישלל זכותו של בעל הרכב להטבת המס, והודעה על כך תועבר לרשויות המס ולמשרד התחבורה.
- 4.3 תנאים לרכישת רכב אשכול בהטבת מס על ידי תאגיד**
- 4.3.1 הרכב עומד בכל דרישות הרישוי וההפעלה לרכב אשכול.
- 4.3.2 התאגיד הינו משרד להסעות סיור בעל רישיון, ועומד בכל דרישות צו הפיקוח.
- 4.3.3 התאגיד יצהיר כי עיקר עיסוקו הינו בהסעת תיירי חוץ.
- 4.3.4 התאגיד מפעיל את רכבי האשכול שברשותו אך ורק על ידי מורי דרך מוסמכים בעלי רישיון נהיגה ברכב ציבורי.
- 4.3.5 תאגיד שמעל 10% מרכבי האשכול בבעלותו לא עמדו בשנה מסוימת במכסת ימי העבודה הנדרשת כאמור בסעיף 4.4.3 להלן – לא יוכל לרכוש רכב אשכול בהטבת מס בשנה שלאחר מכן.
- 4.3.6 הגשת בקשה לרכישה ובדיקתה:
- 4.3.6.1 תאגיד המבקש לרכוש רכב אשכול בהטבת מס, יגיש בקשה לממונה על גבי הטופס המצורף **כנספה 4** לנוהל, בצירוף כל המסמכים הנדרשים.
- 4.3.6.2 הבקשה תיבדק על ידי המשרד. חריגים יובאו לדיון בפני הוועדה.



4.4 התנאים לחידוש הטבת המס לרכב אשכול בבעלות תאגיד:

- 4.4.1 הרכב עומד בכל דרישות הרישוי וההפעלה לרכב אשכול.
- 4.4.2 התאגיד ממשיך לעמוד בכל התנאים המפורטים בסעיפים 4.3.2 ו-4.3.3 לעיל.
- 4.4.3 הרכב שימש בפועל להפעלת סיורים מודרכים לתיירי חוץ לפחות 200 ימי עבודה במהלך השנה הקלנדרית שלפני הגשת בקשת החידוש, או מספר ימים מינימלי אחר שייקבע על ידי וועדת רכב אשכול.
- במקרה שהרכב נקנה על ידי התאגיד בשנה הקלנדרית שלפני הגשת בקשת החידוש – ייבדקו מספר ימי העבודה של הרכב יחסית לתקופה בה היה הרכב בבעלותו של התאגיד במהלך שנה זו.
- 4.4.4 הגשת בקשה לחידוש הטבת המס ובדיקתה:
- 4.4.4.1 תאגיד המבקש חידוש הטבת המס לרכב אשכול שבבעלותו, יגיש בקשה למונה על גבי הטופס המצורף **כנספח 5** לנוהל. הבקשה תוגש עד ל-28 בפברואר בכל שנה, בצירוף כל המסמכים הנדרשים.
- 4.4.4.2 הבקשה תיבדק על ידי המשרד. חריגים יובאו לדיון בפני הוועדה. במידה ולא תאושר הבקשה לגבי רכב אחד או מס' רכבים, תועבר הודעה על כך לרשויות המס ולמשרד התחבורה.
- 4.4.4.3 לא הוגשה בקשה במועד, תישלל זכותו של התאגיד להטבת המס לרכבי האשכול שבבעלותו, והודעה על כך תועבר לרשויות המס ולמשרד התחבורה.

5. וועדת רכב אשכול

- 5.1 וועדת רכב אשכול תמונה על ידי מנכ"ל משרד התיירות.
- 5.2 הרכב הוועדה יהיה כדלקמן:
- 5.2.1 הממונה – ישמש כיו"ר הוועדה
- 5.2.2 היועץ המשפטי של המשרד, או נציגו - חבר
- 5.2.3 נציג משרד התחבורה - חבר
- 5.2.4 נציג רשות המסים – חבר
- 5.2.5 נציגות מורי הדרך בעלי רכב אשכול (קול אחד)
- 5.2.6 נציגות התאגידיים בעלי רכב אשכול (קול אחד)
- 5.3 לוועדה יוזמנו, לפי הצורך, משקיפים מקרב העוסקים בענף, לרבות מורי דרך בעלי רכב אשכול, משרדי הסעת סיור המפעילים רכב אשכול ואגודת מורי הדרך. המשקיפים יוזמנו ע"י יו"ר הוועדה לדיונה, לפי העניין.
- 5.4 לוועדה ימונה מרכז מבין עובדי המשרד.
- 5.5 הוועדה תתכנס מעת לעת, לפי הצורך, על פי זימון מאת יו"ר הוועדה ולפחות פעמיים בשנה.
- 5.6 סמכויות הוועדה ותפקידיה:
- 5.6.1 הוועדה תתווה את המדיניות בנוגע למתן הטבת המס לרכב אשכול, ותפקח על התנאים לקבלת החטבה, כאמור בנוהל זה. במסגרת זו תקבע הוועדה, בין השאר, את מכסת הימים השנתית הנדרשת להפעלת רכב אשכול בבעלות פרטית ובבעלות תאגיד לצורך קבלת הטבת המס, תוך התחשבות במצב התיירות הנכנסת לישראל, המצב הביטחוני במדינה, משברים בתיירות וכדומה.
- 5.6.2 הוועדה תטפל בבקשות חריגות למתן הטבת מס לרכב אשכול בבעלות יחידים ובבעלות תאגידיים, הן ברכישת הרכב והן לצורך המשך החזקתו משנה לשנה בהטבת מס, ככל הנדרש. בסמכות הוועדה לאשר מתן הטבת מס במקרים חריגים אשר אינם עומדים בתנאי נוהל זה, בהתקיים נסיבות מיוחדות אשר מצדיקות את מתן החטבה, כגון – מחלות קשות, תאונות, כורח עליון, מצב אישי לרבות מורי דרך שעברו את גיל הפרישה ומבקשים להמשיך לעבוד וכדומה. כמו כן, בסמכות הוועדה לא לאשר מתן הטבת מס לרכישת/החזקת רכב אשכול במקרים בהם קיים חשש לניצול לרעה של נוהל זה. נימוקי הוועדה במקרים אלו יירשמו. הוועדה תיקבע מכסת ימים מינימלית מיוחדת למורי דרך

שעברו את גיל הפרישה ומבקשים להידון כחריגים. המכסה תהיה בגובה 50 - 75 אחוזים מהמכסה השנתית.

6. רישום הסיורים המופעלים ברכב אשכול

- 6.1 מורי דרך ותאגידים אשר בבעלותם רכב אשכול המופעל בהטבת מס, ינהלו רישום של הסיורים המודרכים לתיירים מחו"ל שנערכו ברכב (להלן – "רשימת סיורים"), על פי הפירוט הבא:
- 6.1.1 תאריך הסיור
 - 6.1.2 שעות יציאה וחזרה
 - 6.1.3 שם הנהג
 - 6.1.4 מסלול הסיור
 - 6.1.5 מסי חשבונית
- תאגידים ינהלו רשימת סיורים, כאמור לעיל, לגבי כל רכב שבבעלותם.
- 6.2 בתום כל שנה ימציאו מורי דרך ותאגידים המפעילים רכב אשכול בהטבת מס, אישור מרואה חשבון/יועץ מס (להלן – "אישור רואה חשבון/יועץ מס") המעידה כי בדק את רשימת הסיורים שהוצגה בפניו ואת נכונותה על פי תקני הביקורת המקובלים, וכי הוא מאשר כי הרכב ביצע את מספר ימי העבודה המפורטים ברשימת הסיורים בשנה/תקופה הרלוונטית בהתאם לנוהל זה, בנוסח המצורף **בנספח 6**.
- תאגיד יצרף אישור רואה חשבון/יועץ מס בנפרד לגבי כל רכב אשכול שבבעלותו.
- 6.3 יודגש כי ניהול רשימת סיורים והמצאת אישור רואה חשבון/יועץ מס, כמפורט בסעיף זה, הינם תנאי לקבלת הטבת המס ברכישת ואחזקת רכב אשכול.

7. בדיקה ופיקוח

- 7.1 המשרד או רואה חשבון מטעמו, יהיו רשאים לבקש ולקבל הבהרות ומסמכים נוספים ממפעילי רכב אשכול, ככל שיידרש לצורך הפעלת נוהל זה למעט נתונים המהווים "סודות מסחריים". מסמכים מסוג זה יוצגו במידת הצורך לבדיקה אך לא יימסרו לידי הבודקים.
- 7.2 המשרד או רואה חשבון מטעמו, יהיו רשאים לבצע בדיקות ככל שיידרש על מנת לאשר את האמור ברשימת הסיורים של מפעילי רכב אשכול, לרבות ספר הרכב, מספר הקילומטרים של הרכב, וחשבוניות ודוחות הנדרשים לאימות מספר ימי העבודה. מפעילי רכב האשכול מתחייבים לשתף פעולה עם ביקורת זו.
- 7.3 היה ויתגלה כי נמסרו דיווחים שאינם אמת, או שמפעיל רכב אשכול לא ישתף פעולה עם פעולות הביקורת, כאמור לעיל, תבוטל זכאותו של מפעיל רכב האשכול להטבת המס.

8. הגשת בקשות ושאלות

- 8.1 בקשות על פי נוהל זה יש להגיש בדואר אלקטרוני בלבד, על גבי הטפסים המצורפים כנספחים לנוהל, כפי שמופיעים באתר המשרד בכתובת: www.tourism.gov.il.
- 8.2 הבקשות, בצירוף כל המסמכים הנדרשים, ישלחו לכתובת: Eshkol@tourism.gov.il
- 8.3 לשאלות ופרטים נוספים ניתן לפנות למרכז/הוועדה, בטל: 6664346 - 02, או בדוא"ל לכתובת המפורטת לעיל.



נספח 1

בקשה לרכישה ראשונה של רכב אשכול בהטבת מס על ידי מורה דרך

שם פרטי: _____ שם משפחה: _____

מס' ת.ז.: _____ מספר רישיון מורה-דרך: _____

כתובת: _____ מיקוד: _____

טלפון: _____ טלפון נייד: _____ דוא"ל: _____

1. אני מורה/ת דרך המבקש/ת בזאת אישור לרכישה ראשונה של רכב אשכול בהטבת מס או רכישה לאחר הפסקת בעלות על רכב אשכול לתקופה העולה על שנה (להלן – "המבקש").
2. הריני מתחייב/ת לקיים את כל האמור בנוהל לאישור רכישת וחזוקת רכב אשכול בהטבת מס (להלן "הנוהל").
3. הריני מצרף/ת בזאת לבקשתי את המסמכים הבאים:

- צילום רישיון הנהיגה של המבקש
- צילום רישיון מורה הדרך של המבקש
- תצחיר חתום בפני עורך דין, כמצורף להלן
- קורות חיים
- מכתב הסכמה מהתאגיד שהרכב יירשם במסגרתו
- ברכישת רכב חדש:

הסכם הרכישה מהיבואן הכולל את מס' השילדה של הרכב, מס' רישוי (אם קיים), ופרטי הרכב.

ברכישת רכב משומש:

- א. צילום רישיון הרכב הנרכש.
 - ב. צילום רישיון להסעת סיור של הרכב הנרכש, במידה ושימש כרכב אשכול.
4. כמו כן, מצורפים בזה אישורים על ימי העבודה שבצעתי בפועל בהדרכת תיירי חוץ **במהלך 3 השנים האחרונות (או 3 מתוך 4 כמפורט בנוהל)** שלפני הגשת הבקשה, כמפורט להלן:

א. האישורים הנדרשים כשכיר:

- אישורים מטעם כל המעסיקים על מספר ימי העבודה בפועל של המבקש בהדרכת תיירים מחו"ל, תוך ציון התקופה בגינה ניתן האישור.
- תלושי משכורת חודשיים המפרטים את מספר ימי העבודה.
- אישור מטעם רואה חשבון/יועץ מס המעיד כי עיקר הכנסתו של המבקש היא מהדרכת תיירים.

ב. האישורים הנדרשים כעצמאי:

- העתקי קבלות עבור כל הדרכת תיירים מחו"ל שבוצעה, תוך ציון פרטי התייר/ים, תאריכי ההדרכה ומספר ימי ההדרכה.
- אישור מטעם רואה חשבון/יועץ מס המעיד על העיסוק בהדרכת תיירים כמשלח יד עיקרי, ועל קיום תיק במס הכנסה בענף מורי הדרך.

תאריך: _____ חתימה: _____



אני, הח"מ, מספר ת.ז. _____, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת וכי אהיה צפוי/ה לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר/ה בזה כדלקמן:

1. אני מורה/ת דרך המבקש/ת אישור לרכישת רכב אשכול בהטבת מס, בהתאם לנוהל.
2. הרכב שארכוש יהיה רק רכב העומד בכל דרישות הרישוי וההפעלה לרכב אשכול.
3. הרכב שארכוש ירשם במשרד לחסעות סיוור _____.
4. אני בעל/ת רישיון נהיגה תקף ברכב ציבורי, מסי הרישיון _____.
5. אני מורה/ת דרך מוסמך/ת מתאריך _____, ומחזיקה/ה ברישיון מורה דרך תקף שמספרו _____, ואני רשאית להדריך על פיו בשפות הבאות: _____.
6. עבודתי בהדרכת תיירי חוץ מהווה את עיסוקי העיקרי.
7. בשלוש השנים האחרונות לפני הגשת הבקשה, עבדתי בהדרכת תיירים מחו"ל מספר ימים כמפורט להלן, בהתאם להגדרת "יום עבודה" בנוהל:
 - שנה _____ מספר ימים: _____
 - שנה _____ מספר ימים: _____
 - שנה _____ מספר ימים: _____
8. אני מתחייבת/ת בזה לקיים את כל האמור בנוהל, לרבות מספר ימי עבודה מינימלי של הרכב בהסעת והדרכת תיירי חוץ, כאמור בסעיף 4.2.3 לנוהל, ושיתוף פעולה לעניין בדיקה ופיקוח על קיום תנאי הנוהל, כאמור בסעיף 7 לנוהל.
9. ידוע לי כי במידה ולא אעמוד בתנאי הנוהל תבוטל הטבת המס, ויהיה עלי לשלם את מלוא המס על הרכב.
10. הריני מצהיר/ה כי זהו שמי, זוהי חתימתי, ותוכן תצהיר זה אמת.

תאריך: _____ חתימה: _____

אישור:

אני, הח"מ _____ עו"ד, שכתובתי למסירת מסמכים היא: _____, מאשרת בזה כי ביום _____ הופיעה בפני מר/גב/י _____, שזהה/תה את עצמה/ה על ידי ת.ז. מסי _____ (המוכרת לי באופן אישי), ולאחר שהוזהרתי/ה להצהיר את האמת וכי יהיה/תה צפוי/ה לעונשים הקבועים בחוק באם לא יעשה/תעשה כן, אישר/ה את נכונות הצהרתו/ה וחתם/ה עליה בפני.

חתימה: _____
שם עוה"ד וחותמת



נספח 2

בקשה להחלפת רכב אשכול שנקנה בהטבת מס על ידי מורה דרך

(חידוש משק)

שם פרטי: _____ שם משפחה: _____
 מס' ת.ז.: _____ מספר רישיון מורה-דרך: _____
 כתובת: _____ מיקוד: _____
 טלפון: _____ טלפון נייד: _____ דוא"ל: _____

1. אני מורה/ת דרך המבקש/ת בזאת אישור להחלפת רכב אשכול אשר היה בבעלותי ונמכר לאחרונה או עומד להימכר בקרוב (להלן – "הרכב הנמכר").
2. הריני מצהיר/ה בזאת כי בקשתי היא בהתאם לכל הכללים המפורטים בנוהל לאישור רכישת והחזקת רכב אשכול בהטבת מס (להלן "הנוהל"), לרבות האמור להלן:
 - א. הרכב הנרכש עומד בכל דרישות הרישוי וההפעלה לרכב אשכול.
 - ב. הרכב הנרכש ירשם במשרד להסעות סיור _____.
 - ג. אני בעלת/ת רישיון נהיגה תקף ברכב ציבורי, מסי הרישיון _____.
 - ד. אני בעלת/ת רישיון מורה דרך תקף שמספרו _____ ואני רשאית/ת להדריך על פיו בשפות הבאות: _____.
 - ה. עבודתי בהדרכת תיירי חוץ מהווה את עיסוקי העיקרי.
3. הריני מצרף/ת בזאת לבקשתי את המסמכים הבאים:

החלפה לרכב חדש:

הסכם הרכישה מהיבואן או ביבוא אישי מהמוכר בחו"ל, הכולל את מסי השילדה של הרכב, מסי רישוי (אם קיים), ופרטי הרכב.

החלפה לרכב משומש:

- א. צילום רישיון הרכב הנרכש.
- ב. צילום רישיון להסעת סיור של הרכב הנרכש, במידה ושימש כרכב אשכול.

4. הריני מתחייב/ת ומצהיר/ה בזה:
 - א. לקיים את כל האמור בנוהל, לרבות מספר ימי עבודה מינימלי של הרכב בהסעת וחדרכת תיירי חוץ, כאמור בסעיף 4.2.3 לנוהל, ושיתוף פעולה לעניין בדיקה ופיקוח על קיום תנאי הנוהל, כאמור בסעיף 7 לנוהל.
 - ב. ידוע לי כי במידה ולא אעמוד בתנאי הנוהל תבוטל הטבת המס, ויהיה עלי לשלם את מלוא המס על הרכב.

תאריך: _____ חתימה: _____



נספח 3

בקשה לחידוש השנתי של הטבת המס לרכב אשכול בבעלות מורה דרך

שם פרטי: _____ שם משפחה: _____
 מס' ת.ז.: _____ מספר רישיון מורה-דרך: _____
 כתובת: _____ מיקוד: _____
 טלפון: _____ טלפון נייד: _____ דוא"ל: _____
 מס' הרכב: _____ דגם: _____ שנת ייצור: _____

1. אני מורה/ת דרך המבקש/ת בזאת אישור לחידוש הטבת המס לרכב האשכול שבבעלותי (להלן – "הרכב"), בהתאם לנוהל לאישור רכישת והחזקת רכב אשכול בהטבת מס (להלן "הנוהל").
2. הריני מצהיר/ה בזאת כי:
 - א. הרכב עומד בכל דרישות הרישוי וההפעלה לרכב אשכול.
 - ב. אני בעלת רישיון נהיגה תקף ברכב ציבורי, מס' הרישיון _____.
 - ג. אני בעלת רישיון מורה דרך תקף שמספרו _____ ואני רשאית להדריך על פיו בשפות הבאות: _____.
 - ד. עבודתי בהדרכת תיירי חוץ מהווה את עיסוקי העיקרי.
 - ה. הרכב שימש בפועל להפעלת סיורים מודרכים לתיירי חוץ _____ ימים במהלך השנה הקלנדרית שלפני הגשת הבקשה.
במקרה שהרכב הוחלף במהלך השנה הקלנדרית שלפני הגשת הבקשה:
 הרכב שהיה בבעלותי עד לתאריך _____ שימש בפועל להפעלת סיורים מודרכים לתיירי חוץ _____ ימים במהלך תקופה זו.
 הרכב שרכשתי בתאריך _____ שימש בפועל להפעלת סיורים מודרכים לתיירי חוץ _____ ימים במהלך התקופה מיום הרכישה ועד לסוף השנה.
 - ו. מספר הקילומטרים במונה הקילומטרים של הרכב נכון ליום הגשת הבקשה הוא: _____.
3. הריני מצרף/ת בזאת לבקשתי:
 - אישור רואה חשבון/ יועץ מס לגבי ימי העבודה של הרכב, כמפורט בסעיף 6.2 לנוהל, על פי הנוסח בנספח 6.
4. הריני מתחייב/ת ומצהיר/ה בזה:
 - א. לקיים את כל האמור בנוהל, לרבות מספר ימי עבודה מינימלי של הרכב בהסעת והדרכת תיירי חוץ, כאמור בסעיף 4.2.3 לנוהל, ושיתוף פעולה לעניין בדיקה ופיקוח על קיום תנאי הנהל, כאמור בסעיף 7 לנוהל.
 - ב. ידוע לי כי במידה ולא אעמוד בתנאי הנהל תבוטל הטבת המס, ויהיה עלי לשלם את מלוא המס שיחול על הרכב.

תאריך: _____ חתימה: _____



נספח 4

בקשה לרכישת רכב אשכול בהטבת מס על ידי תאגיד

שם התאגיד: _____ מס' חברה/תאגיד: _____
 כתובת: _____ מיקוד: _____
 שם מגיש הבקשה: _____ תפקידו בתאגיד: _____
 טלפון: _____ טלפון נייד: _____ דוא"ל: _____

1. אני בעלים/מנהל של משרד להסעות סיור (להלן – "התאגיד"), המבקש בזאת אישור לרכישת רכב אשכול בהטבת מס בהתאם לנוהל לאישור רכישת והחזקת רכב אשכול בהטבת מס (להלן "הנוהל").

2. הריני מצהיר בזאת כי:

- א. הרכב שארכוש יהיה רק רכב העומד בכל דרישות הרישוי וההפעלה לרכב אשכול.
- ב. התאגיד הינו משרד להסעות סיור בעל רישיון תקף, ועומד בכל דרישות צו הפיקוח.
- ג. התאגיד מפעיל את רכבי האשכול שברשותו אך ורק על ידי מורי דרך מוסמכים בעלי רישיון נהיגה ברכב ציבורי, כנדרש על פי הנוהל.
- ד. בשנה הקלנדרית שלפני הגשת הבקשה עמדו לפחות 90% מרכבי האשכול שבבעלות התאגיד במכסת ימי העבודה הנדרשת בסעיף 4.4.3 לנוהל.

3. הריני מצרף בזאת לבקשתי:

ברכישת רכב חדש:

הסכם רכישת מחיבואן הכולל את מס' השילדה של הרכב, מס' רישוי (אם קיים), ופרטי הרכב.
 תצהיר חתום ע"י המנהל, כי עיקר עיסוקו של התאגיד הוא בהסעת סיור לתיירי חוץ.

ברכישת רכב משומש:

- א. צילום רישיון הרכב.
- ב. צילום רישיון להסעת סיור של הרכב הנרכש, במידה ושימש כרכב אשכול.

4. הריני מתחייב ומצהיר בזה:

- א. לקיים את כל האמור בנוהל, לרבות מספר ימי עבודה מינימלי של הרכב בהסעת והדרכת תיירי חוץ, כאמור בסעיף 4.4.3 לנוהל, ושיתוף פעולה לעניין בדיקה ופיקוח על קיום תנאי הנוהל, כאמור בסעיף 7 לנוהל.
- ב. ידוע לי כי במידה ולא אעמוד בתנאי הנוהל תבוטל הטבת המס, ויהיה עלי לשלם את מלוא המס שיחול על הרכב.

תאריך: _____ חתימה: _____



נספח 5

בקשה לחידוש השנתי של הטבת המס לרכבי אשכול בבעלות תאגיד

שם התאגיד: _____ מס' חברה/תאגיד: _____
 כתובת: _____ מיקוד: _____
 שם מגיש הבקשה: _____ תפקידו בתאגיד: _____
 טלפון: _____ טלפון נייד: _____ דוא"ל: _____

1. אני בעלים/מנהל של משרד להסעות סיור (להלן – "התאגיד"), המבקש בזאת אישור לחידוש הטבת המס לרכבי האשכול שבבעלות התאגיד (להלן – "הרכבים"), בהתאם לנוהל לאישור רכישת והחזקת רכב אשכול בהטבת מס (להלן "הנוהל").

2. הריני מצהיר בזאת כי:

- א. בבעלות התאגיד _____ רכבים.
- ב. עיקר עיסוקו של התאגיד הוא בהסעת סיור לתיירי חוץ.
- ג. כל הרכבים עומדים בדרישות הרישוי וההפעלה לרכב אשכול.
- ד. התאגיד הינו משרד להסעות סיור בעל רישיון תקף, ועומד בכל דרישות צו הפיקוח.
- ה. התאגיד מפעיל את הרכבים אך ורק על ידי מורי דרך מוסמכים בעלי רישיון נהיגה ברכב ציבורי, כנדרש על פי הנוהל.
- ו. הרכבים שימשו בפועל להפעלת סיורים מודרכים לתיירי חוץ במהלך השנה הקלנדרית שלפני הגשת הבקשה מספר ימים כמפורט להלן:

מס' הרכב	דגם	שנת ייצור	מס' קילומטרים	תקופת הבעלות		מס' ימי עבודה
				מיום	עד יום	
1						
2						
3						
4						
5						

ינכון ליום הגשת הבקשה

3. הריני מצרף בזאת לבקשתי:

אישור רואה חשבון/ יועץ מס לגבי ימי העבודה של כל אחד מהרכבים, כמפורט בסעיף 6.2 לנוהל, על פי הנוסח בנספח 6.

4. הריני מתחייב ומצהיר בזה:

- א. לקיים את כל האמור בנוהל, לרבות מספר ימי עבודה מינימלי של רכבי האשכול שבבעלות התאגיד בהסעת והדרכת תיירי חוץ, כאמור בסעיף 4.4.3 לנוהל, ושיתוף פעולה לעניין בדיקה ופיקוח על קיום תנאי הנוהל, כאמור בסעיף 7 לנוהל.
- ב. ידוע לי כי במידה ולא אעמוד בתנאי הנוהל לגבי אחד או יותר מהרכבים, תבוטל הטבת המס שיחול לגביהם, ויהיה עלי לשלם את מלוא המס על רכבים אלו.

תאריך: _____ חתימה: _____



אישור רואה חשבון/יועץ מס בדבר ביצוע סיורים לתיירים מחו"ל ברכב אשכול
על פי נוהל לאישור רכישת והחזקת רכב אשכול בהטבת מס (להלן – "הנוהל")

1. לבקשת מורה דרך / תאגיד _____, בעל רכב אשכול מסי _____, בדקנו את פירוט "רשימת הסיורים" (להלן – "הרשימה") של הרכב, כמוגדר בסעיף 6 לנוהל, לתקופה מיום _____ עד ליום _____.
"רשימת הסיורים" מסומנת בחותמתנו לשם זיהוי.
2. ביקרנו כי מספר המבקש המופיע על הרשימה מתאים למספר הרשום אצל _____ (הרשם המתאים לפי דין).
3. ערכנו את ביקורתנו בהתאם לתקני ביקורת מקובלים. על-פי תקנים אלה נדרש מאתנו לתכנן את הביקורת ולבצעה במטרה להשיג מידה סבירה של בטחון שאין ברשימה הנייל הצגה מטעה מהותית. הביקורת כוללת בדיקה מדגמית ובדיקת סבירות של ראיות התומכות במידע שברשימה. אנו סבורים שביקורתנו מספקת בסיס נאות לחוות דעתנו.
4. לדעתנו:
 - א. הרשימה תואמת, מכל הבחינות המהותיות, את הרשומות והאסמכתאות עליהם התבססה.
 - ב. מספר ימי העבודה, כמוגדר בנוהל, שביצע הרכב הנייל בתקופה המצוינת לעיל הינו _____ ימי עבודה.

תאריך: _____ חתימה וחותמת: _____

דבר שני, אני מבקש שתוך חודש ימים תשבו עם משרד התיירות על חוזר המנכ"ל, או עם הוועדה המשותפת, עם רשות המסים, במשרד התחבורה, להגיע לפתרונות שמה שהיה קודם, יימשך הלאה. אנחנו בעד זה שלא יהיה רכב אשכול שמייבאים אותו, ושמקבל פטור, אבל לא משמש לתיירות ברוב השנה באופן מוחלט, כלומר הוא רק מספר ימים. לדעתנו, זה תקין, וגם לדעתכם תקין. יש שינוי ממה שקרה קודם למה שקורה עכשיו – תשבו אתם. אני רוצה את השאלות ואת התשובות תוך חודש.

אני מבקש ללכת לקולה בדברים שנוגעים למורי הדרך. אין לי בן דוד מורה דרך, אין לי אינטרס בעניין הזה; יש לי אינטרס בכלכלה של מדינת ישראל. לא צריך ללכת להחמרות. לא באים כל כך הרבה תיירים לצערנו הרב, בגלל המדינה שאנחנו מצויים בו מבחינה ביטחונית, והרשויות במדינה צריכות ללכת לקראתם, כלומר לעמוד על קוצו של יו"ד בצו הזה, לא לאפשר בימים רגילים, אם הוא לא משתמש בזה 120 יום. אם הוא מסיע תיירים, תיירים ישראליים ולא עובדי חברת החשמל – צריך להחשיב את זה חצי יום אם זה נחשב קודם כחצי יום.

עמוס יוגב:

היו"ר משה גפני:

לא – אז לא. אני לא נכנס לזה. אני לא יודע. אם אפשר, כשאתם דנים בעניין הזה, גם לחייך. אנחנו מחכים בעוד חודש. טמיר, אני מבקש שתרוסם את התאריך. נצביע על צו תעריף המכס והפטורים. שלומית, אבקש שתבדקו את העניין הזה, אם מבחינה משפטית יש פה קושי. נראה אם אנחנו יכולים להתגבר על זה.

מי בעד אישור הצו – ירים את ידו. מי נגד! מי נמנע!

הצבעה

בעד אישור צו – פה אחד

צו תעריף המכס והפטורים ומס קנייה על טובין (תיקון והוראת שעה), התשע"ה-2015(בעניין רכב אשכול הטבת מס ברכישת רכב המשמש להסעת תיירות חו"ל), אושר.

היו"ר משה גפני:

הצו אושר פה אחד, כפוף למה שאמרנו – גם הבדיקה המשפטית וגם הנושא של תוך חודש לדעת לאן אנחנו הולכים עם הנושא הזה של חוזר המנכ"ל, שזה לדעתי דבר שלא נתקלתי בו. צו שמבוסס על חוזר מנכ"ל, חוזר המנכ"ל הופך להיות חלק מהדיון כאן.

תודה רבה, הישיבה נעולה.

הישיבה ננעלה בשעה 11:50.

משרד התחבורה
המחלקה להסעות סיור
ח' סיון תשס"ו
4 ביוני 2006

א.ג.נ.,

הנדון: נוהל ואמות מידה לאישור רכישת ואחזקת רכב אשכול בפטור ממס

1. צו הפיקוח על מצרכים ושירותים (הסעת סיור, הסעה מיוחדת והשכרת רכב), התשמ"ה-1985 (להלן: "צו הפיקוח") קובע בסעיף 30:
"לא ינהג אדם רכב סיור שניתן עליו רשיון להסעת סיור אלא אם כן בידו רשיון נהיגה תקף לנהיגת מונית והוא מורה דרך שהוסמך על פי דין".
2. מורה דרך שעומד בתנאים הבאים יהיה רשאי לקבל המלצה לרכישת רכב אשכול בפטור ממס:
 - 2.1. בידו רשיון נהיגה תקף לנהיגה במונית או אוטובוס.
 - 2.2. בעל רשיון מורה דרך מוסמך מטעם משרד התיירות בר תוקף למועד הגשת הבקשה.
 - 2.3. בעל ותק של 3 שנים לפחות כמורה דרך ממועד קבלת הרשיון.
 - 2.4. בעל רשיון הדרכה בשפה זרה אחת נוספת לפחות הדרושה לענף התיירות בנוסף לעברית ו/או ערבית, כמפורט להלן: אנגלית, גרמנית, צרפתית, ספרדית, רוסית, איטלקית, הולנדית, אחת מהשפות הסקנדינביות, יפנית, קוריאנית, סינית, וכל שפה אחרת שתאושר כנדרשת על ידי הועדה המייעצת לפי סעיף 46א. לצו הפיקוח (להלן – "הועדה המייעצת").
 - 2.5. עסק בפועל בהדרכת תיירים מחוץ לארץ כמורה דרך במהלך 3 שנים מתוך 5 השנים האחרונות לפני הגשת הבקשה, כשבכל אחת מ-3 השנים הללו עבד לפחות 120 יום בהדרכת תיירים מחו"ל, או מספר ימים מינימלי אחר כפי שייקבע על ידי הועדה המייעצת.
יום עבודה לעניין נוהל זה משמעו יום סיור לתיירים מחו"ל הכולל הדרכה בפועל על ידי מורה הדרך שמשכו לא פחות מ-6 שעות. יום סיור והדרכה הנמשך פחות מ-6 שעות אך לא פחות משעתיים וכולל הדרכה בפועל על ידי מורה הדרך יוכר כ-1/2 (חצי) יום הדרכה.
העברה של קבוצת תיירים משדה התעופה למלון ו/או מהמלון לשדה התעופה על ידי מורה הדרך המדריך את הקבוצה בזמן ביקורה בארץ תיחשב כ-1/2 יום עבודה.
מודגש כי יום עבודה לצורך נוהל זה אינו כולל הסעות, טרנספרים, הדרכת טיולי תיירות פנים לישראלים וכל סוג אחר של הדרכה, ליווי או הסעת תיירים שלא לפי נוהל זה.
 - 2.6. עבודתו בהדרכת תיירים מחו"ל מהווה את עיסוקו העיקרי.
3. מורה דרך העומד בתנאים הנ"ל יהיה זכאי לרכישת רכב חדש שישימש לו כרכב אשכול, או רכב משומש עד גיל שנתיים, או רכב שהיה רכב אשכול שגילו עד 10 שנים - בכפוף לעמידה בהוראות התקינה של אגף הרכב במשרד התחבורה, והנחיות רשויות המס.
4. הגשת הבקשה:
 - מורה דרך המבקש להיות בעלים של רכב אשכול יגיש בקשה לממונה על מתן רשיונות לרכב אשכול במשרד התחבורה. הבקשה תיבחן על ידי הועדה המייעצת.
לבקשה יצורפו המסמכים הבאים:
 - 4.1. מכתב בקשה מפורט כולל תקציר קורות חיים, נסיון המבקש כמורה דרך, וציון סוג הרכב המבוקש.
 - 4.2. תמונה עדכנית של המבקש
 - 4.3. תצלום רשיון נהיגה למונית או לאוטובוס בר תוקף למועד הגשת הבקשה.
 - 4.4. תצלום רשיון מורה דרך מטעם משרד התיירות בר תוקף למועד הגשת הבקשה.
 - 4.5. מכתב ממשרד להסעות סיור בעל רשיון להסעות ברכב אשכול המאשר שהוא מעוניין לקבל את מגיש הבקשה לעבוד בשורותיו ולרשום את רכב האשכול במשרדו.
 - 4.6. אישורי עבודה בהדרכת תיירים מחו"ל ב-3 מתוך 5 השנים האחרונות, הן כשכיר והן כעצמאי, כדלקמן:

כשכיר : * אישורים מטעם כל המעסיקים על ימי עבודה בפועל בהדרכת תיירים מחו"ל.
* טפסי 106 עבור כל שנת עבודה רלוונטית או אישור מטעם רואה חשבון / יועץ
מס / רשויות מס הכנסה על קיום תיק במס הכנסה בענף מורי הדרך, ופירוט
כל מקורות ההכנסה מעבודה כמורה דרך בשנים הרלוונטיות.
כעצמאי : * העתקי חשבוניות מס עבור כל הדרכת תיירים מחו"ל שבוצעה.
* אישור מטעם רואה חשבון / יועץ מס / רשויות מס הכנסה על קיום תיק במס
הכנסה בענף מורי הדרך, ואישור על כל מקורות ההכנסה מעבודה כמורה דרך
בשנים הרלוונטיות.

4.7. מגיש הבקשה יפרט ויסכם בטופס נפרד את כמות ימי העבודה בפועל כמורה דרך בהדרכת תיירים מחו"ל בכל אחת מהשנים הרלוונטיות.

4.8. תצהיר חתום בפני עורך דין בנוסח המצ"ב.

5. מגיש הבקשה מתחייב שבמידה ויאושר לו רשיון לרכישת רכב אשכול לנהוג כדלקמן:

5.1. לנהל ספר רישומים של כל הסיורים או ההעברות שיבצע. ברישומים יצוינו הפרטים הבאים: שם המזמין, ימי הסיור, התאריך, מס' הק"מ והמחיר שנקבע.

5.2. לפעול במסגרת תאגיד בעל רשיון משרד להסעות ברכב סיור (רכב אשכול) שאישר את נכונותו לרשום את הרכב במשרדו.

5.3. להצהיר כי ידוע לו שרשיון רכב האשכול לא יחודש למי שלא עומד במכסה השנתית המינימלית של 120 ימי הדרכת תיירים מחו"ל בשנה כמפורט בסעיף 2.5 לעיל, או מספר ימים מינימלי אחר כפי שיקבע על ידי הועדה המייעצת לאותה שנה בנסיבות מיוחדות.

5.4. מורה דרך יהיה בעל רכב אשכול אחד בלבד שיירשם על שמו.

לתשומת לב מגיש הבקשה : בקשה לא מלאה או שחסר בה מידע או מסמך המפורטים בסעיף 4 לעיל – תוחזר לשולח מבלי להיבדק כלל.

תצהיר

אני הח'מ _____ מס' ת.ז. _____ יליד/ת שנת _____

שכתובתי היא _____ מיקוד _____

טלפון _____ טלפון נייד _____

לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת וכי אהיה צפוי/ה לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כך, מצהיר/ה בזה כדלקמן:

1. אני מורה/ת דרך מוסמך/כת בעל/ת רשיון בר תוקף מס' _____
 2. סיימתי קורס מורי דרך בשנת _____
 3. אני רשאי/ת להדריך בשפות: _____
 4. אני בעל/ת רשיון נהיגה בר תוקף במונית/אוטובוס שמספרו: _____
 5. עסקתי בפועל בהדרכת תיירים מחו"ל כמורה/ת דרך במהלך 5 השנים האחרונות מספר ימים כמפורט להלן.
אני מצהיר/ה כי ימי העבודה המפורטים להלן היו אך ורק לתיירים מחו"ל, ואינם כוללים הדרכת טיולי תיירות פנים לישראלים וכל סוג אחר של הדרכה, ליווי או הסעת תיירים שלא לפי נוהל זה.
אי מצהיר/ה כי ימי העבודה המוצהרים כוללים אך ורק ימי סיור בהם הדרכתי בפועל את התיירים במשך לא פחות מ- 6 שעות. אני מצהיר/ה כי לא כללתי ימי סיור והדרכה שנמשכו פחות משעתיים, והדרכה של שעתיים עד 6 שעות ציינתי כ- 1/2 יום.
אני מצהיר/ה ומתחייב/ת כי הימים אינם כוללים הסעות וטרנספרים מכל סוג שהוא למעט העברה של קבוצת תיירים אותה הדרכתי בזמן ביקורה בארץ משדה התעופה למלון ו/או מהמלון לשדה התעופה, אותה ציינתי כ- 1/2 יום עבודה.
- א. _____ שנת 2000 -
- ב. _____ שנת 2001 -
- ג. _____ שנת 2002 -
- ד. _____ שנת 2003 -
- ה. _____ שנת 2004 -
- ו. _____ שנת 2005 -
- ז. _____ שנת 2006 (חלקי) -

אני מצהיר/ה ומתחייב/ת כי כל ימי הדרכת התיירים עליהם הצהרתי לעיל עומדים בכל הגדרות הנוהל ואמות מידה לאישור רכישת ואחזקת רכב אשכול בפטור ממס.

6. אני מצהיר/ה כי ארכוש רכב סיור (רכב "אשכול") כדלקמן:

תוצר _____ דגם _____ שנת יצור _____

מספר מקומות ישיבה _____

7. הרכב ירשם במשרד הסעות לרכב סיור _____
8. אני מצהיר/ה כי ידוע לי שרכב האשכול מיועד לבצוע פעולת הסעת תיירים מחו"ל והדרכתם, וזה השימוש היחיד שמותר לעשות בו.
9. אני מתחייב/ת לדווח למשרד ההסעות הנ"ל על עבודתי בהסעת תיירים מחו"ל ברכב אשכול, ולנהל ספר רישומים כאמור בסעיף 5.1 לנוהל.

10. אני מתחייב/ת לעסוק בהסעת תיירים מחו"ל ובהדרכתם ברכב אשכול לפחות מאה ועשרים ימים בשנה, או מספר ימים מינימלי אחר כפי שיקבע על ידי הועדה המייעצת לאותה שנה בנסיבות מיוחדות.
11. ידוע לי ואני מסכים/ה לכך שאם לא אעמוד במכסת ימי העבודה ברכב אשכול, כאמור לעיל, אשלם את המיסים החלים על רכישת הרכב על פי חוק.
12. אני מתחייב/ת לא לעסוק בעבודה קבועה כלשהי אחרת מלבד הדרכת תיירים מחו"ל ברכב אשכול.
13. הריני מצהיר/ה בזה כי זהו שמי, זו חתימתי, ותוכן תצהיר זה אמת.

תאריך _____ חתימה _____

אישור

אני הח"מ _____ עו"ד, שכתובתי למסירת מסמכים היא _____ מאשר/ת בזה כי ביום _____ הופיע/ה בפני מר/גב' _____ שזהה/תה עצמו/ה על ידי תעודת זהות מס' _____ (המוכר/ת לי באופן אישי), ולאחר שהזהרתיו/ה להצהיר את האמת וכי יהיה/תהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק באם לא יעשה/תעשה כן, אישר/ה את נכונות הצהרתו/ה הנ"ל וחתם/ה עליה בפני.

_____ חתימה

שם עוה"ד וחותמת

בקשה לאישור רכישת ואחזקת רכב אשכול בפטור ממס

המסמכים הנדרשים להגשת הבקשה:

- מכתב בקשה מפורט כולל תקציר קורות חיים, נסיון המבקש כמורה דרך, וציון סוג הרכב המבוקש.
- תמונה עדכנית של המבקש
- תצלום רשיון נהיגה למונית או לאוטובוס בר תוקף למועד הגשת הבקשה.
- תצלום רשיון מורה דרך מטעם משרד התיירות בר תוקף למועד הגשת הבקשה.
- מכתב ממשרד להסעות סיור בעל רשיון להסעות ברכב אשכול המאשר שהוא מעוניין לקבל את מגיש הבקשה לעבוד בשורותיו ולרשום את רכב האשכול במשרדו.
- אישורי עבודה בהדרכת תיירים מחו"ל ב-3 מתוך 5 השנים האחרונות הן כשכיר והן כעצמאי כדלקמן:
 - כשכיר: * אישורים מטעם כל המעסיקים על ימי עבודה בפועל בהדרכת תיירים מחו"ל.
 - * טפסי 106 עבור כל שנת עבודה רלוונטית או אישור מטעם רואה חשבון / יועץ מס / רשויות מס הכנסה על קיום תיק במס הכנסה בענף מורי הדרך, ופירוט כל מקורות ההכנסה מעבודה כמורה דרך בשנים הרלוונטיות.
 - כעצמאי: * העתקי חשבוניות מס עבור כל הדרכת תיירים מחו"ל שבוצעה.
 - * אישור מטעם רואה חשבון / יועץ מס / רשויות מס הכנסה על קיום תיק במס הכנסה בענף מורי הדרך, ואישור על כל מקורות ההכנסה מעבודה כמורה דרך בשנים הרלוונטיות.
- טופס נפרד עם פירוט וסיכום כמות ימי העבודה בפועל כמורה דרך בהדרכת תיירים מחו"ל בכל אחת מהשנים הרלוונטיות.
- תצהיר חתום בפני עורך דין בנוסח המצ"ב.

לתשומת לב מגיש הבקשה:

- בקשה לא מלאה או שחסר בה מידע או מסמך המפורטים בסעיף 4 לנוהל – תוחזר לשולח מבלי להיבדק כלל.
- במידה והוכחת ימי ההדרכה בפועל תכלול הסעות, טרנספרים, הדרכת טיולי תיירות פנים, ו/או כל סוג אחר של הדרכה או הסעה שאינו עומד בהגדרה המפורטת בסעיף 2.5 לנוהל – הבקשה תיפסל על הסף ולא תיבדק כלל!



מינהל תקינה, תפעול ואיכות השירות
אגף הכשרה מקצועית בתיירות



מינהל תקינה, תפעול ואיכות השירות
אגף להכשרה מקצועית בתיירות
טלפון: 02-6664346

י"ח שבט תשע"ז
14 פברואר 2017
2017-0015-57

פרוטוקול ועדת רכב אשכול מיום 6.2.17

משתתפים:

אפרת מאיר גרומן, מנהלת האגף להכשרה מקצועית וממונה רכבי אשכול, מ.התיירות
עו"ד אלי ליפשיץ, הלשכה משפטית, משרד התיירות
חמדה אליאב, מרכזת הוועדה, האגף להכשרה מקצועית, משרד התיירות
טלי גדליהו, מרכזת סיור ותיור, משרד התחבורה
עמוס יוגב, הנהלת המכס, רשות המסים
יהודה לוי, אגודת מורי הדרך
עו"ד יוסי שוסטר, אגודת מורשת דרך
ראובן ניקולייבסקי, רנט א-גייד בע"מ (משקיף)

התקיים דיון בנושא קביעת מכסת ימי העבודה לשנת 2016.

עמדת משרד התיירות שגובתה בנתוני התיירות משנת 2016 פילוח לפי חודשים היא שהדרישה ל – 120 ימי עבודה גבוהה מידי. הייתה שנה קשה בתיירות עקב מה שכונה "אינתיפדת הסכינים" במחצית הראשונה של 2016.

עמדת רשות המסים היא שאין סיבה לצמצם במספר ימי העבודה, וכי הטבת המס היא משמעותית ואין להקל.

אגודת מורי הדרך הציגה סקר בו נשאלו חברי האגודה בעלי רכב אשכול באופן אנונימי כמה ימי עבודה הם עשו לשנת 2016, הממוצע שהתקבל הוא 78 יום.

ארגון מורשת דרך ביקש להחיל החלטה נפרדת עבור מורי דרך הרוכשים רכב אשכול בפעם הראשונה.

לשכת סמנכ"ל בכיר תפעול תקינה ואיכות השירות
ה' אלול תשע"ג 11/08/2013
מספרנו: 2013-0057-359

לכבוד מר משה אשר, מנכ"ל
לכבוד מר ערן יעקב, סמנכ"ל בכיר
רשות המיסים רשות המיסים
החטיבה לתכנון וכלכלה, רשות המיסים

א.נ.

הנדון: רכב אשכול להסעת תיירים - תיקון צו תעריף המכס

בהמשך לחלופי המכתבים בנושא שבנדון ולאחר שקיימנו פגישות עבודה עם אנשי הרשות, משרד התחבורה ונציגי הענף, אני מבקשת להבהיר מספר נקודות:

- **רכב אשכול** הינו מוצר תיירותי ייחודי לישראל. כרכב ציבורי המיועד לתיירות נכנסת בלבד, הוא מאפשר לתיירות אינדיבידואלית (שאינה מבקרת בארץ בקבוצה) לתור בישראל באופן בטוח, יעיל ומקצועי ביותר
 - הנהג, המשמש גם כמורה הדרך המלווה, הוא איש - המקצוע היחידי בתחום התיירות המחויב ברישיון מטעם המדינה בשל תפקידו החיוני בהסברת מדינת ישראל, והוא אחראי על חוויית תייר נאותה, מסבירת פנים ומועילה.
 - רכב אשכול הוא **מוצר** ייחודי אשר מיועד **מחד** - לתיירות אינדיבידואלית בעלת אמצעים, המעוניינת בסיוור "פרמיום" ייחודי, התפור על פי מידותיה, והמבקשת ליווי צמוד של איש תיירות מקצועי בביקורם בארץ, ו**מאידך** במוצר עממי רגולרי בשירות אישי אשר מוצע לקבוצות קטנות - בנוסף לסיוורם המוצעים באמצעות אוטובוסים.
 - זהו שוק מצומצם המכיל מספר חברות בודדות לסיוור ותיור בהן רשומים הרכבים וכמה מאות בודדות של מורי דרך הנוהגים ברכבי האשכול.
 - **הפטור ממס** ברכישת רכב אשכול קיים למעלה מ-50 שנה, וניתן כתמריץ לעיסוק בתיירות הנכנסת בהיותו **מקור חשוב להכנסת מט"ח למדינה** ובהיותו חלק משוק הסובל בין היתר מקשיים בדמות תחרותיות מוגברת מצד יעדים אחרים בעולם הנחשבים למועדפים יותר, ורגישות יתרה למצב הביטחוני השורר בארץ.
- ישראל נחשבת ליעד תיירותי יקר. הפטור ממס והפעלת שירות ייחודי זה באמצעות איש צוות אחד, מאפשר לתייר לרכוש במחיר סביר את שירותיו של רכב תיירות ומדריך פרטיים ואיכותיים ביותר וליהנות מרמת טיול גבוהה מן הממוצע.
- מתן הטבת המס** לרוכשי רכב האשכול - אנשי מקצוע, אשר עומדים בסטנדרטים שנקבעו - מאפשרת מוצר ייחודי באיכות גבוהה המציע ביטחון (על פני רכב שכור לנהיגה עצמית) וחווית סיוור ייחודית הכוללת קשר אישי עם מורה הדרך, מידע מקצועי ונרחב המתאים לדרישות וציפיות התייר.
- ביטול ההטבה** יעלה את מחיר המוצר ויהפוך אותו ללא כדאי - לא תתאפשר רכישה של רכבי שרד מפוארים, רמת הרכב תרד מאד ולא ימצא בארץ רכב איכותי לרווחת התייר. בטווח המיידי וללא ספק, תפגע איכות התיירות לארץ. בנוסף, ביטול ההטבה עלול לעודד מציאת חלופות לא חוקיות כגון שימוש ברכב שכור או שימוש ברכבים אחרים שאינם מתאימים ואינם מיועדים להסעת נוסעים.

תעשיית התיירות הנכנסת לישראל מושפעת קשות מהמצב הביטחוני בישראל ומהמצב הגיאופוליטי במזרח התיכון.

אי לכך, מוצאים עצמם לא פעם מורי הדרך מחוסרי עבודה, נזרקים לשוק האבטלה, ללא כל פיצוי מהמדינה. כך גם לגבי חברות הסיור ותיור ושאר מפעילי התיירות הנכנסת לישראל אשר נאלצים לבצע קיצוצים, לפטר עובדים ואף ניצבים בפני סכנת סגירה. מתן הפטור ממס לרכב האשכול הינו המעט שהמדינה יכולה לעשות על מנת לשמר את השוק ולהקל עליו בעודו נדרש להתמודד עם משברים מסוג זה.

באשר לטיעונים המופיעים במכתבכם לגבי יבואני הרכב- אם אכן כך הדבר וחלק מן ההטבה "מגולגלת לידיהם" - הרי שיש להתייחס לנושא ולהחמיר עם היבואנים אך לא להעניש את מורי הדרך, המוצאים את פרנסתם בתחום זה וכמובן לא לקלקל את המוצר התיירותי הישראלי שרכב אשכול הוא חלק איכותי וחשוב בו.

משרד התיירות מבקש לשמר מוצר ייחודי זה, לעודדו ולפתחו כחלק ממדיניות כוללת של הגברת התיירות לישראל. הטלת מיסים על רכב האשכול עומדת בסתירה לכך. למעשה, עלינו להתייחס למתן ההטבה כהשקעה מניבה ולא כהוצאה.

בשל כל האמור לעיל, אודה באם תפעל לשינוי צו תעריף המכס כמבוקש במכתבי שבסימוכין (מיום 30 בינואר) כך שמתן ההטבה למורי דרך תתאפשר ונוכל למסד מנגנון לבדיקת העמידה בתנאים כנדרש ולפיקוח נאות.

הפיקוח על מפעילי רכב האשכול, מורי הדרך וחברות ההסעה בהן הרכבים רשומים, ינוהל, על פי הסכם בין מנכ"לי משרדי התחבורה והתיירות, ע"י משרד התיירות באמצעות וועדה משותפת לשני המשרדים.

הוועדה קובעת מינימום ימי עבודה לרכב לשנה שעל כל מורה דרך להעביר דוח לגביהם והיא בודקת בקשות חדשות של מורי דרך המעוניינים להצטרף לענף.

יצוין כי מספר רכבי האשכול עומד כיום על כ- 450 כלי רכב והוא כמעט זהה מזה 30 שנים.

אני מצרפת התכתבויות קודמות וקובץ נהלים על פיה עובדת הוועדה.

נודה מאד על התייחסותכם וטיפולכם בעדכון הצו.

בכבוד רב,

אהובה זקן

סמנכ"ל תפעול, תקינה ואיכות השירות

העתק: מר עוזי לנדאו- שר התיירות

מר אמיר הלוי - מנהל כללי

מר עוזי יצחקי - מנכ"ל משרד התחבורה

מר יהודה אלבז, משנה למנכ"ל משרד התחבורה

מר יוסי נזרי, משרד התחבורה

גבי שרית זכוביצקי, עו"ד הלשכה המשפטית במשרד התחבורה

מר עובד קדמי, יועץ משפטי, הלשכה המשפטית

גבי מינה גנס, מנהלת האגף להכשרה מקצועית

מר רם ליסטמן, עו"ד, הלשכה המשפטית במשרד התיירות

מר קובי בוזו ברון, מנהל תחום כלכלה, רשות המיסים



מדינת ישראל
מינהל יבשה



טופס רישום רכב סיוור (אשכול)

החברה תמלא 4 עותקים בחלק א' בלבד

שם התאגיד _____
המען _____

חלק א'
אל: ענף סיוור ותיוור
משרד התחבורה

אנו מבקשים לרשום את הרכב אשר פרטיו יצויינו להלן כרכב סיוור (אשכול) שיופעל במסגרת חברתנו:

מס' שלדה	מס' רישוי	שנת יצור	תוצר	דגם

הרכב ירשם ע"ש _____ מס' ת"ז _____ מס' רישיון הדרכה _____
כתובת פרטית _____

מצ"ל המסמכים דלקמן:

- _____ צילום טופס מ.ב. 385 מהמכס המאשר תשלום המיסים על הרכב הקודם
- _____ צילום מרישיון מורה דרך + רישיון הנחיה
- _____ צילום הוראת הרישום.

הערות: _____

תאריך: _____ חתימת וחותמת התאגיד _____

חלק ב' _____ מדינת ישראל _____ משרד התחבורה
משרד ראשוי _____

1. אל גובה המכס _____ תאריך _____
2. משרד הרישוי _____ תיק מספר _____

הגדון: אישור רישום רכב סיוור (אשכול)

הריני להודיעכם כי הרכב הרשום בחלק א' שבטופס אושר על ידינו כרכב סיוור ודינו כדין מונית לעניין פטור ממכס ומס קניה. הרכב ישמש להסעות סיוור בלבד במסגרת החברה הנ"ל.

רישום הרכב והפעלתו מותנים ברישיון סיוור מאת המפקח על התעבורה.

מצ"ל רישיון סיוור בהפעלת חב' _____

ההיתר בתוקף עד 30 יום מתאריך הוצאתו.

מסמך זה תקף רק במקור - אין להשתמש בצילום.

בברכה,

ענף סיוור ותיוור

"...רכב אשכול דומה באופן הפעלתו למונית מיוחדת..."

מדינת ישראל



משרד התחבורה
והבטיחות בדרכים

לשכת סמנכ"ל בכיר תנועה
רח' בנק ישראל 5, בנין ג'נרל A
ת.ד. 867, ירושלים 91008
טל': 02-6663280-1
פקס: 02-6663226
תאריך: י"ב בסיון, התשע"א
14 יוני 2011
סימוכין: 23202411
תיק:

14

לכבוד
מר מוטי בר-נס
ת.ד. 171
בית זית, 90815

הנדון: פיקוח קצין בטיחות על רכב סיור ותיור (רכב אשכול)
מכתבי מיום 3.5.11

במענה לפנייתך לגורמים שונים במשרד התחבורה ולמכתבי אליך שבסימוכין ולאחר שבחנתי את טענותיך אבקש להביא לידיעתך, כי החלטתי להשוות את החובה להעסיק קצין בטיחות החלה על משרד הסעות המפעיל שירות להסעת סיור ברכב סיור (רכב אשכול) בהתאם לתקנות 579 ו-580 לתקנות התעבורה לחובה להעסיק קצין בטיחות החלה על מפעל המפעיל מוניות. דחיית החובה תחול על תאגיד המפעיל 20 רכבי אשכול ומעלה.

בהחלטתי הבאתי בחשבון את העובדה שרכב אשכול דומה באופן הפעלתו לזה של מונית מיוחדת. מדובר ברכב המסיע נוסעים בשכר בעל נסועה העולה על הממוצע. כמו-כן בהתאם למדיניות משרד התחבורה אנו מפחיתים ככל הניתן רגולציה ומצאתי שבמקרה שלפנינו ניתן להקל עם בעלי רכב אשכול, ללא פגיעה ברמת הבטיחות.

הגני להבהיר כי לאחר תיקון תקנות התעבורה בהתאם להחלטתי זו, יהיה עליכם למלא את כל החובות הנגזרות מכך ואין לראות בהחלטה זו כויתור או כהקלה על הצורך לחקפיד ולשמור על רמת בטיחות נאותה.

כמו-כן יש להדגיש כי אין בהחלטתי זו משום אישור או הכרה בכל יתר טענותיך כנגד עובדים במשרד התחבורה ותפקודם.

בברכת,

עוזי יצחקי
סמנכ"ל בכיר תנועה

מענה טלפוני מכל טלפון *5678 ו/או חיוב ממרכזיה 12225678
מענה אנושי, הפועל בימים א'-ה' בין השעות 07:00-20:00, בימי ו' עד 13:00
אתר האינטרנט של משרד התחבורה www.mot.gov.il

לשירותך:

עת/8 רכב אשכול יכול לנסוע בנת"ץ כמו מונית



שירות התעבורה
הרשמי לרכיבה בדרך
המשנה למנהל הכללי

כ"ד בתמוז, התשס"ח
27 יולי 2008

סימולין: 07558908
ת"ק: 1.13

לכל מאן דבעי!

הנדון: פטור לנהג ברכב סיוור תיור

בתוקף סמכותי לפי סעיף 1 לפקודת התעבורה ותקנה 16 (2) לתקנות התעבורה התשנ"א-1961 הריני פוטר את נהגי הרכב המוגדר כרכב סיוור ותיור מהוראת תסרוט ונאוסר כניסה ונסיעה: לנהגי התחבורה הציבורית.

פטור זה אינו תקף לנהגים המייעדים לקווי עיריות באוטובוסים בלבד לפי תוראת תסרוט.

אישור זה תקף לנסיעות בכל חלקי הארץ.

פטור זה תקף כל עוד רישיון הרכב הינו בר תוקף ובצמוד לרישיון הסעה לסיור ותיור תקף.

בכבוד רב,

אלכס לנגר

רח' בנק ישראל 6, בניין רכרי (A), ת"ד 867, ירושלים, טל': 02-6603300, פקס': 02-6663108

gov
www.gov.il



כי אב תשס"ט
10 אוגוסט 2009
2009-0015-448



מינהל המוצר התיירותי
האגף להכשרה מקצועית בתיירות
טלפון : 02-6664346

לכבוד
מר מנחם בר נט
חבר ועדה זמני
אגודת אשכול
ת.ד. 171
בית זית 90815

, ג.א.

הנדון: מכתב מיום 22.7.09

מכתבך שבסימוכין הגיע למשרדי השבוע ואני מאשרת בתודה קבלתו.
להודיעך כי חסמכות החוקית לעניין רכב אשכול מצויה אצל משרד התחבורה.
הועדה לנושא רכב אשכול היא ועדה של משרד התחבורה ובראשה יושב מר יוסי נורי
מנהל היסעים ומוניות במשרד.
כיון שאני חברה בוועדה בלבד, אין לי אפשרות להתייחס לבקשתך.
בכל בקשותיך יש לפנות למשרד התחבורה.
אני מברכת אתכם על הקמת האגודה, אשתדל לסייע במידת האפשר ואני מאחלת לכולנו
הצלחה.

מכתב רב,
מינהל גנם
מנהלת אגף להכשרה מקצועית בתיירות

הערתים: מר רפאל בן חור, סמנכ"ל בכיר תקינה תפעול ואיכות השירות
מר יוסי נורי, ממונה היסעים ומוניות, משרד התחבורה



רח' בנק ישראל 5, ת"ד 1018, ירושלים 91009 טל: 02-6664200
5, BANK OF ISRAEL ST., P.O. BOX 1018, JERUSALEM 91009 TEL. 02-6664200
www.coisrael.com



מינהל יבשה
אגף היסעים ומוניות

מדינת ישראל



משרד התחבורה
והבטיחות בדרכים

כ"ז באדר, התשס"ט
23 מרץ 2009

סימוכין: 02998009
תיק: 4600

לכבוד
מר מוטי ברנס
ת.ד. 171
בית זית 90815

א.נ.,

הנדון: רפורמה בענף רכב אשכול
-פנייתך אל מנכ"ל משרד
התחבורה מיום 16.2.09
-פנייתך אל שר התחבורה
מיום 16.2.09

מכתבך שבסימוכין הועבר לטיפול ואתכבד להשיבך כלהלן:

בתאריך 4.2.09 התקיימה ישיבה במשרד התחבורה שבה נדונו מס' אפשרויות ובכללן רפורמה בענף רכב אשכול.

הישיבה הייתה החלפת דעות בלבד ללא החלטות שכידוע מתקבלות ע"י המפקח על התעבורה.

צוות משותף של משרד התחבורה ומשרד התיירות מבצע דיונים שוטפים על מנת לבדוק לשפר ולייעל את הענף ולא לגרום לקריסתו.

כרגע אנו נמצאים בשלב של דיונים כשיתקבלו החלטות אנו נפרסמם כמקובל בין החברות ואתרי האינטרנט.

בכבוד רב,
יוסי נזרי
ממונה היסעים ומוניות

העתקים: -לשכת השר (36998)
-המנהל הכללי
-המשנה למנכ"ל (02499309)

רח' בנק ישראל 5, בניין ג'ירי (A), ת"ד 867, ירושלים, טל': 02-6663151, פקס: 02-6663163





כ"ח אב תשס"ט
18 אוגוסט 2009
2009-0015-463

מינהל המוצר התיירותי
האגף לחברות מקצועיות בתיירות
טלפון: 02-6664346

סיכום דיון בנושא רכב אשכול התקיים ביום 22.7.09

השתתפו:

ממשרד התחבורה: מר יוסי נורי, גבי שוש טל, עו"ד שרית זוכוביצקי
ממשרד התיירות: גבי מינה גנס, עו"ד רם ליסטמן
נציגי הצורך: מר יחיאל דדעי, מר חגית בק, מר דודו לוי

1. הדיון נערך כסיכום לדיונים קודמים, אשר מטרתם הבהרת הנהלים בעניין רכב אשכול ואישור שינויים בנוהל. להלן הסיכום:

א. בדיקת מכסות ימי עבודה ברכב אשכול היא לגבי רכב האשכול ולא לגבי מורה הדרך. אשר על כן על מורי הדרך והחברות המפעילים רכב אשכול יהיה להגיש הוכחות בדבר הפעלת הרכב להדרכת תיירים מחו"ל. אישור רואה החשבון שיצורף יהיה עפ"י מסי רישוי הרכב ולא עפ"י שם מורה הדרך המפעיל. על רז"ח או יועץ המס לוודא כי ימי העבודה הם של הרכב ולא של מורה הדרך שהדריך באוטובוס.

ב. מכסת ימי העבודה ברכב בבעלות פרטית – 120 ימים.
מכסת ימי העבודה ברכב בבעלות חברה – 200 ימים.

ג. אישור רכישת רכב אשכול יינתן רק למי שעומד בדרישות שנקבעו ע"י הועדה ובכלל זה 3 שנות ניסיון עבודה כמורה דרך ב- 5 השנים האחרונות.

ד. ניתן להעביר רכב אשכול בבעלות פרטית ממורה דרך אחד למשנהו לצורך הדרכת תיירים - ובלבד שהם שמדים בדרישות הקבועות.

ה. חברה המבקשת לרכוש רכב אשכול לבעלותה בפטור ממס, תורשה לעשות כן רק לאחר שפעלה כדין במשך 3 שנים כחברת רכב אשכול (משרד להסעות העיסק בחסות סיור) והפעילה לפחות 7 רכבי אשכול בבעלות פרטית חרשומים אצלה או רכבי אשכול עליהם שולם מלוא המס.

ו. יש לתקן את טופס הרישיון להפעלת רכב אשכול ואת טופס אישור רואה החשבון או יועץ המס על ימי עבודה שנתיים ברכב אשכול בהתאם לאמור בסיכום זה.

2. מכסת ימי העבודה הנדרשת לרכב אשכול בבעלות פרטית לשנת 2009 היא 120. במידת הצורך יערך דיון נוסף בנושא.



5, BANK OF ISRAEL ST., P.O. BOX 1018, JERUSALEM 91009 TEL. 02-6664209
www.boisrael.com

עת/12 ביטול הפיקוח

א' באדר, התשע"ג

11 פברואר 2013

סימוכין: 02734113

תיק: 4600

לכבוד

מנהלי חברות (סיור) אשכול

א.ג.,

הנדון: ימי עבודה

בעקבות שינוי צו תעריף המכס בנושא רכישה והפעלת רכב סיור ותיור, הריני להודיעכם כי בשנה זו אין חובת דיווח על ימי עבודה.

במידה ויחול שינוי נודיעכם בהתאם.

בכבוד רב,

יוסי נזרי

ממונה היסעים ומוניות

העתקים: מר עוזי יצחקי מנכ"ל משרד התחבורה

עו"ד שרית זוכוביצקי – אורי – לשכה המשפטית

מר יהודה אלבז – סמנכ"ל יבשה

גב' טלי גדליהו – רע"ן סיור ותיור



מדינת ישראל
משרד התחבורה והבטיחות בדרכים
המפקח על התעבורה



רישיון להסעת סיור ברכב סיור (מדברי)

בתוקף סמכותי לפי סעיף 5 לצו הפיקוח על מצרכים ושירותים (הסעות סיור, הסעה מיוחדת והשכרת רכב) התשמ"ה - 1985 (להלן - הצו) ותקנות 1-385 לתקנות התעבורה תשכ"א - 1961 (להלן - התקנות)

ניתן בזאת רישיון להסעת סיור ברכב סיור (מדברי) מספר רישוי: 74-419-79

על שם הבעלים ששמו נקוב ברישיון הרכב בלבד. מספר רישיון מורה דרך: 6012

לבצע הסעות סיור ברכב סיור מדברי במסגרת משרד ההסעות:

גימי ג'יפ בע"מ

גבעת יואב 3

גבעת יואב 12946

רישיון זה בתוקף עד תאריך: 31/12/2014

תנאים

1. הנוהג ברכב חייב להיות ~~רישיון נהיגה~~ ובעל תעודת מורה דרך מוסמך בתוקף.
2. לא יסיע אדם ולא יתיר לאחר להסיע נוסעים ברכב סיור שניתן עליו אלא רישיון להסעת סיור בלבד ובהתאם לתנאי הרישיון.
3. לא יעביר אדם בכל דרך מדרכי העברה את הבעלות או את החזקה על רכב סיור שניתן עליו רישיון להסעת סיור, אלא באישור מראש ובכתב מאת המפקח על התעבורה.
4. רישיון זה יהיה תקף רק כשהוא צמוד לרישיון הרכב. בעל הרישיון יציגו למפקח או לשוטר על פי דרישתם.
5. בהתאם לסעיף 8 לצו ובהתאם לתקנה 394 לתקנות התעבורה רשאית הרשות לבטל את הרישיון בכל עת אם הפר בעליו או הנוהג ברכב תנאי מתנאי הרישיון, הצו או תקנות התעבורה ועל בעל הרישיון להחזירו לרשות תוך שבועיים מיום קבלת ההודעה.



חתימה המפקח על התעבורה - הרשות



עת/13 רישיון סיוור לרכב סיוור מדברי

רשיון להסעת סיוור ברכב סיוור (מדברי)

בתוקף סמכותי לפי סעיף 5 לצו הפיקוח על מצרכים ושירותים (הסעות סיוור, הסעה מיוחדת והשכרת רכב) התשמ"ה - 1985 (להלן - הצו) ותקנות 385 ו- 386 לתקנות התעבורה תשכ"א - 1961 (להלן - התקנות)

ניתן בזאת רישיון להסעת סיוור ברכב סיוור (מדברי) מספר רישוי : 60-628-52

על שם הבעלים ששמו נקוב ברישיון הרכב בלבד. מספר רישיון מורה דרך : 8433

לבצע הסעות סיוור ברכב סיוור מדברי במסגרת משרד ההסעות:

יפו סיוור - אגודה שיתופית לבעלי רכב סיוור בע"מ

שטרייכמן 14

תל אביב יפו

רשיון זה בתוקף עד תאריך : 31/12/2017

תנאים

1. הנוהג ברכב חייב להיות בעל רשיון נהיגה מסוג מונית/ אוטובוס ובעל תעודת מורה דרך מוסמך בתוקף.
2. לא יסיע אדם ולא יתיר לאחר להסיע נוסעים ברכב סיוור שניתן עליו אלא רשיון להסעת סיוור בלבד ובהתאם לתנאי הרישיון.
3. לא יעביר אדם בכל דרך מדרכי העברה את הבעלות או את החזקה על רכב סיוור שניתן עליו רשיון להסעת סיוור, אלא באישור מראש ובכתב מאת המפקח על התעבורה.
4. רשיון זה יהיה תקף רק כשהוא צמוד לרשיון הרכב. בעל הרשיון יציגו למפקח או לשוטר על פי דרישתם.
5. בהתאם לסעיף 8 לצו ובהתאם לתקנה 394 לתקנות התעבורה רשאית הרשות לבטל את הרשיון בכל עת אם הפר בעליו או הנוהג ברכב תנאי מתנאי הרישיון, הצו או תקנות התעבורה ועל בעל הרשיון להחזירו לרשות תוך שבועיים מיום קבלת ההודעה.

חתימה המפקח על התעבורה - הרשות

מדינת ישראל
משרד התחבורה והבטיחות בדרכים
המפקח על התעבורה

שרד התחבורה

רישיון להסעת סיור ברכב סיור (אשכול)

בתוקף סמכותי למי סעיף 5 לצו המיקוח על מצרכים ושרותים (הסעות סיור, הסעה מיוחדת והשכרת רכב) התשמ"ה - 1985 (להלן - הצו) ותקנות 1-385 לתקנות התעבורה תשכ"א - 1961 (להלן - התקנות) ניתן בזאת רישיון להסעת סיור ברכב סיור (אשכול) מספר רישוי: 96-415-79

על שם הבעלים ששמו נקוב ברישיון הרכב בלבד. מספר רישיון מורה דרך: 558

לבצע הסעות סיור ברכב סיור במסגרת משרד ההסעות:

גודת אשכול - אגודה שיתופית לבעלי רכב אשכול בישראל בע"מ
רח' לשם 16
מבשרת ציון 90805

רישיון זה בתוקף עד תאריך: 31/03/2018

תנאים

1. הנהג ברכב חייב להיות בעל רישיון נהיגה מסוג מוגנית/ אוטובוס ובעל תעודת מורה דרך מוסמך בתוקף.
2. לא יסיע אדם ולא יתיר לאחר להסיע נוסעים ברכב סיור שניתן עליו אלא רישיון להסעת סיור בלבד ובהתאם לתנאי הרישיון.
3. לא יעביר אדם בכל דרך מדרכי העברה את הבעלות או את החזקה על רכב סיור שניתן עליו רישיון להסעת סיור, אלא באישור מראש ובכתב מאת המפקח על התעבורה.
4. רישיון זה יהיה תקף רק כשהוא צמוד לרישיון הרכב. בעל הרישיון יציגו למפקח או לטוטר על פי דרישתם.
5. בהתאם לסעיף 8 לצו ובהתאם לתקנה 394 לתקנות התעבורה רשאית הרשות לבטל את הרישיון בכל עת אם הפר בעליו או הנהג ברכב תנאי מתנאי הרישיון, הצו או תקנות התעבורה ועל בעל הרישיון להחזירו לרשות תוך שבועיים מיום קבלת ההודעה.

חתימה המפקח על התעבורה - הרשות

אגודת אשכול
57-005230-8
אגודה שיתופית

מדינת ישראל



משרד התחבורה
התשתיות הלאומיות
והבטיחות בדרכים

תכנון כלכלי

תחום מידע ומחקר תחבורתי
ממונה על יישום חוק חופש המידע

בס"ד, ה' בטבת, התשע"ג
18 דצמבר 2012
תיק: פניות ציבור 2012
סימוכין: 22749812

לכבוד
מר מוטי בר-נס
ת.ד. 171
בית זית 90815

שלום רב,

הנדון: פנייתך לקבלת מידע בנושא: רכבי סיור

במענה לפנייתך אלי ובהמשך למכתביו של מר נורי אליך:

1. מצ"ב "נוהל ואמות מידה לאישור רכישת ואחזקת רכב אשכול בפטור ממס מיום 19/7/2007".
2. נתונים עבור רכבי אשכול:
סה"כ רכבי אשכול – 432, מתוכם:
- 400 רכבי אשכול ללא מיסוי
- 32 רכבי אשכול במיסוי מלא, כאשר 23 רכבים ע"ש מורי דרך ו- 9 רכבים ע"ש חברה.
3. לא נמצא במשרד מידע זמין אודות רכבים עד 8 נוסעים וכן עבור אוטובוס ציבורי זעיר.

בברכה,

אפרת קילשטוק

מנהלת תחום מידע ומחקר תחבורתי
ממונה על יישום חוק חופש המידע

העתקים:
צ'ארלס סולומון - סמנכ"ל בכיר תכנון כלכלי
לשכת מנכ"ל
יועמ"ש
אגף היסעים



י"א ניסן תשע"ו
19 אפריל 2016
2016-0015-144

מינהל המוצר התיירותי
האגף להכשרה מקצועית בתיירות
טלפון: 02-6664346

לכבוד
מר מוטי בר-נס

הנדון: נוהל אשכול 28.3.16

מכתבך מ- 3.4.16 למנכ"ל המשרד, שהועבר לטיפול

אני מבקשת להודיעך, כי משרדנו אינו פועל באופן שרירותי בשום נושא עליו הוא ממונה – כולל נושא נוהל רכב אשכול. הנוהל נכתב לאחר דיונים, התייעצויות וחשיבה משותפת עם נציגי הענף וכמובן עם הממונים על הנושא במשרד התחבורה וברשות המיסים.

לשאלותיך:

- א. מתן ההטבה יאושר על ידי הממונה כאשר המבקש עומד בכל התנאים – אז אין צורך בדיון בוועדה. כל מקרה שלא עומד בתנאים או הבקשה אינה ברורה – יועבר לוועדה. זהו נוהל יעיל הרבה יותר- אנו דוחים כל טענה בדבר משוא פנים בנושא זה.
- ב. נושאים של מדיניות אכן ייקבעו ע"י הוועדה על פי מצב התיירות הנכנסת, המצב הביטחוני וכ"ו כפי שכתוב בסעיף 5.6.1 לנוהל.
- ג. נושא "צפי התיירות" והגבלת מספר רכבי האשכול לפיו אינו מקובל. מכסת הימים מתעדכנת לפי מצב התיירות ובכך נותנת ביטוי בבחינת הנושא בפרספקטיבה לאחור ולא עתידית.
- ד. יועץ מס במקום רו"ח – נושא שטרם אושר ע"י רשויות המס. נציגי הרשות בודקים עדיין את אפשרות השינוי המבוקש.
- ה. לעניין הוכחת הימים ברכישה ראשונה של רכב אשכול נקבע, כי יהיה על מורה הדרך להוכיח 3 שנות עבודה בתיירות מתוך 4 השנים האחרונות לפני הגשת הבקשה. מקצועית אנו סבורים, כי האפשרות שבשנתיים שלפני הגשת הבקשה לא עסק מורה הדרך בתיירות – כפי שיכול לקרות בדרישה של 3 שנים מתוך 5 – אינה טובה או נכונה לענייננו. גם דרישה של 3 שנים מתוך 4 היא הקלה מדרישה סבירה של 3 מתוך 3 בנסיבות העניין.
- ו. באשר להשוואת תנאי תאגיד למורה דרך פרטי- הדבר אינו רלוונטי – המדובר במוצר שונה ובתנאים שונים, כאשר הדרישה היא להוכחת מכסת ימים גבוהה יותר מרכבי תאגיד.
- ז. באשר לבקשת חידוש הטבת המס- הרי שהיא מוטלת על המבקש.
- ח. סעיף 6 צומצם משמעותית והדרישות בו אינן מוגזמות ונדרשות לצורך הבקרה.
- ט. תצהיר- בקשתך אינה ברורה.



י. נוסח תצהיר ר"ח נכתב עם ר"ח המשרד ומצוי עתה בבדיקה ברשות המיסים.
יא. את כל הבקשות ניתן לשלוח במייל. יוכן טופס שניתן יהיה למלא בהדפסה.

הנוהל תוקן בהתאם למכתב הדרישות המשותף שהוגש על ידך יחד עם עו"ד שוסטר
ואגוד מורי הדרך וההתבצרות בדרישות אינה עניינית.
אנו סבורים, כי הנוהל החדש שהוכן הוגמש רבות לעומת קודמיו וניתן לפעול על פיו
בשת"פ מלא וכך עלינו לעשות.

בכבוד רב,
מינה גנם
מנהלת האגף להכשרה מקצועית בתיירות

העתק:
אמיר הלוי, מנכ"ל המשרד
גבי אהובה זקן, סמנכ"ל בכיר תפעול תקינה ואיכות השירות
עו"ד אליהו ליפשיץ, הלשכה המשפטית
ועדת הכספים של הכנסת
מר משה אשר, מנהל רשות המיסים
מר עמוס יוגב, מהנדס, מנהל תחום סיווג, אגף המכס
גבי טלי גדליהו, רע"ן סיור ותיור, משרד התחבורה
אגוד מורי הדרך
עו"ד יוסי שוסטר

אגודת אשכול אגודה שיתופית לבעלי רכב אשכול ומדברי בישראל
 אתר **אגודת אשכול** דוא"ל k9@013.net ת.ד. 171 בית דית 9081500
 טל' 1800-2000-32 נייד 050-9009700 פקס 03-5423554



14 נובמבר, 2016
 י"ג חשוון, תשע"ז
 סימוכין 16-122

לכבוד
 מר אמיר הלוי מנכ"ל
 משרד התיירות
 רח' בנק ישראל 5
 ירושלים

שלום רב

הנדון: תלונה נגד עו"ד אלי ליפשיץ ממשרד היועמ"ש שלכם בגין איום ופגיעה בזכויות.

1. בתאריך 12/11/2016 בשעה 11:45 לערך לפני הדיון בעת"מ 16-06-3847 בבית המשפט המחוזי בירושלים ברח' צאלאח א-דין מחוץ לאולמו של כבוד השופט יורם נועם איים עליי עו"ד אלי ליפשיץ שאם אני אמשיך בעתירות שלי ובתלונות שלי הוא ישקול ביטול הטבת המס לבעלי רכב אשכול.
2. עו"ד אלי ליפשיץ איים עליי כבר בעבר ואף, לכאורה, נתן עדות שקר נגדי בבית המשפט וזהו הקש ששבר את גב הגמל.
3. אני מתלונן בפניך כמי שממונה על עו"ד אלי ליפשיץ בגין איומים, הטרדות, וניסיון להלך עליי אימים בניגוד למינהל התקין, הוראות שירות המדינה החוק וערכי המדינה ותוך שהוא פוגע בי בזכויותיי בניגוד למינהל התקין, הוראות התקשיר, החוק וערכי מדינת ישראל.
4. אני מבקש מאדוני כי יטפל בפנייתי זו וכנדרש.
5. לאור האמור לעיל, ומתוך חשש סביר שעו"ד אלי ליפשיץ ימשיך לפגוע בי ובבעלי רכב אשכול בניגוד לחוק אני מבקש כי אדוני ייתן לו הוראה כי יהיה מנוע מלדבר איתי או להתקשר איתי בכל עניין ויהיה מנוע לטפל בכל הקשור לרכב אשכול.
6. לצערי אם בקשתי זו לא תטופל לאלתר אאלץ לפנות לגורמים נוספים כמו משטרת ישראל, פרקליטות המדינה, נציבות שירות המדינה מבקר המדינה בית המשפט ועוד.

לטיפולך המסור אודה

מוטי בר-נס יו"ר

אגודת אשכול
אגודה שיתופית לבעלי רכב אשכול ומדברי בישראל
אתר **אגודת אשכול** דוא"ל k9@013.net ת.ד. 171 בית דית 9081500
טל' 02-5332781 נייד 050-9009700 פקס 03-5423554



כ' סיון תשע"ה
07 יוני 2015
סימוכין 15-046

לכבוד
הממונה על פניות הציבור
גב' אהובה זקן – סמנכ"ל תפעול
משרד התיירות
רח' בנק ישראל 5
ירושלים

שלום רב

הנדון: תלונה נגד עו"ד רם ליסטמן - משרד התיירות שניצל את תפקידו ומעמדו בועדת רכב אשכול כדי לייצג אינטרסים עסקיים מסחריים פרטיים ותוך שניסה לפגוע במורי דרך בעלי רכב אשכול ע"י מניעת מתן רישיונות הסעות סיוור.

1. בהמשך לפעולותיו של הח"מ באופן אישי כדי להגן על האינטרסים האישיים שלו כמורה דרך פרטי בעל רכב סיוור אשכול 4X4, וכיו"ר אגודת אשכול משנת 2009 הפועל כדי להגן על האינטרסים של כלל מורי הדרך בעלי רכב אשכול פרטיים, בעיקר כדי להפחית בירוקרטיה ורגולציה מיותרים בעיקר של משרד התחבורה אך גם אחרים בבעלי רכב אשכול פרטיים.
2. בהמשך לעתירות רבות כולל בג"ץ 2980-06 נגד אלוף פיקוד המרכז בגין הפיכת גן לאומי קומראן לשטח אש, בג"ץ 7006/07 נגד משרד התחבורה בגין ביטול הנוהל של יבוא אישי של רכב אשכול, עת"מ 12-12-9966 בגין שינוי נוהל רכב אשכול, טיוטה של בג"ץ נגד משרד התחבורה בעניין קצין בטיחות לרכב אשכול ותיקון תקנה 579 לתקנות התעבורה, בהמשך לבג"ץ 13-5973 נגד רשות המיסים משרד התחבורה ומשרד התיירות בגין השינויים החד צדדים לגבי הנוהל לרכישת רכב אשכול, בקרוב עת"מ נגד משטרת ישראל בגין אי מתן מעבר לרכב סיוור מדברי וסיוור אשכול 4X4 באירועי שלג ועוד.
3. בהמשך לדוח מבקר המדינה 57 ב עמ' 668-673 המסביר היטב את הרציונל של נוהל רכב אשכול ואת הפרת הנוהל ע"י משרד התחבורה והתיירות. בהמשך לתלונותיו של הח"מ למבקר המדינה נגד משרד התיירות, התחבורה ורשות המיסים, בגין אי ציות להוראות המבקר, ובהמשך לדוח מבקר המדינה 65 ג עמודים 1235-1243 המורה בשנית לפעול ע"פ הנוהל וע"פ ההנחיות של המבקר בדוח 57 ב.
4. בהמשך להתחייבות של המשיבים הנ"ל בבג"ץ 13-5973 להקים מחדש את נוהל רכב אשכול.
5. ובהמשך לשיבת ועדת רכב אשכול מתאריך 27.4.2015 שעיקרה היה אישור רישיונות למשרדי הסעות סיוור לאגודות שיתופיות בבעלות מורי דרך פרטיים וזאת כדי ליהנות מפטור מקצין בטיחות וכדי לחסוך את העלויות והבירוקרטיה הכרוכים בכך, וגם כדי להתנתק ממשרדי ההסעות המסחריים, כדוגמת משרד גולדקרפט בניהולו של מר דודו לוי, שגבו סכומים של אלפי שקלים בשנה מכל מורה דרך בעל רכב אשכול תמורת ביקורת קצין בטיחות אשר במועל רובה כלל לא בוצעה. מצי"ב פרוטוקול הישיבה.
6. בישיבה הנ"ל מר דודו לוי מנהל גולדקרפט התנגד לאישור הרישיונות לאגודות מסיבות שונות מתוך כוונה ברורה לשמר את המצב ולהמשיך לגבות כספים ממורי דרך בעלי רכב אשכול פרטיים הרשומים אצלו. מדובר באינטרס עסקי פרטי בסדר גודל של עשרות ואף מאות אלפי שקלים.
7. עו"ד רם ליסטמן במקום לפעול ע"פ תפקידו באופן הוגן ואובייקטיבי, כנציג משרד התיירות וכמייצג האינטרס הציבורי, פעל כעושה דברו של מר דודו לוי, תמך ואימץ את כל דרישותיו של מר דודו לוי באופן חד צדדי, ופעל לכאורה, לטובת אינטרסים עסקיים פרטיים של משרד הסעות סיוור אשכול גולדקרפט, וכדי להכשיל ולפגוע בהתאגדות של מורי הדרך באגודות שיתופיות, וכדי למנוע מתן רישיונות לאגודות שהוקמו ותוך שהוא מתנהג, לכאורה, באופן חד צדדי לטובת אינטרסים עסקיים פרטיים, כמי שאין לו ידע וניסיון רב שנים בתפקידו במשרד התיירות ובוועדת רכב אשכול, תוך התעלמות מחובתו ותפקידו לייצג האינטרס הציבורי, תוך כניסה לתחומים שכלל אינם בסמכותו שלו ושל משרד התיירות ותוך התעלמות ברורה מהאינטרסים של בעלי רכב אשכול פרטיים שאותם עו"ד רם ליסטמן אמור לייצג וכמפורט :

- א. עו"ד רם ליסטמן הצטרף לדרישתו של מר דודו הלוי ודרש מיו"ר הוועדה שהינו גם המפקח על התעבורה לחייב מנהל מקצועי וזאת למרות שזה:
- (1) בניגוד למדינות משרד התיירות שביטל את תפקיד מומחה לתיירות אשר שימש כמנהל המקצועי בעבר. וזאת למרות שעו"ד רם ליסטמן בתפקידו וניסיונו ארוך השנים היה שותף מלא לכך.
 - (2) בניגוד לעובדה שמנהל מקצועי בתחום התחבורה אינו בתחום סמכות משרד התיירות.
 - (3) בניגוד לעובדה שיו"ר הוועדה, המפקח על התעבורה ממשרד התחבורה, ועל פי תפקידים החליטו כי אין צורך במנהל מקצועי למשרד הסעות סוור.
 - (4) בניגוד לעובדה שעו"ד רם ליסטמן במשך שנים לא דרש להטיל חובה זו על משרדים אחרים.
 - (5) בניגוד להבנות עם הח"מ ואגודת אשכול בעת"מ 9966-12-12.
- ב. עו"ד רם ליסטמן הצטרף לדרישתו של מר דודו הלוי ממשרד התחבורה לחייב בחניון רכב, וזאת למרות:
- (1) שעו"ד רם ליסטמן מודע היטב כי הבקשות נעשו ע"י מורי דרך פרטיים שחונים בביתם ואוספים את התיירים מבתי מלון, ואין כל צורך בחנייה מיוחדת במשרד.
 - (2) שעו"ד רם ליסטמן מכיר היטב את ההבנות שנעשו ע"י משרד התחבורה ובהמשך לעת"מ 9966-12-12.
 - (3) בניגוד לעובדה שיו"ר הוועדה שהוא גם המפקח על התעבורה בעניינו, ועל פי סמכותו כבר החליט בעבר כי אין צורך בחניון למשרד להסעות סוור שכל הרשומים בו הינם בעלי רכב אשכול פרטי החונים בביתם.
 - (4) שאין למשרד התיירות כל נגיעה בהפעלת חניונים למשרדי הסעות אשכול וזה עניין שבתחום סמכותו המקצועית של משרד התחבורה בלבד.
- ג. עו"ד רם ליסטמן הצטרף לדרישתו של מר דודו הלוי ממשרד התחבורה לחייב ברישיון עסק למשרדי ההסעות הנ"ל וזאת למרות:
- (1) שעו"ד רם ליסטמן יודע היטב שמדיניות משרד התיירות מזה שנים רבות הינה להפחית חסמים ובירוקרטיה בענף התיירות, ומתוך כוונה לעידוד התחרותיות בענף ולמנוע ריכוזיות לבטל רישוי עסקי תיירות ככל האפשר כפי שזה נעשה בתיקונים רבים לחוק שירותי תיירות.
 - (2) שעו"ד רם ליסטמן מודע היטב כי המשרדים החדשים לא עוסקים בכל פעילות עסקית וכל תפקידם הינו בתחום הרגולציה הנדרשת מטעם משרד התחבורה.
 - (3) שעו"ד רם ליסטמן מכיר היטב את ההבנות שנעשו ע"י משרד התחבורה בעניין וזאת בהמשך לעת"מ 9966-12-12.
 - (4) שאין למשרד התיירות כל נגיעה ברגולציה הנדרשת ממשרדי הסעות רכב וזה עניין שבתחום סמכותו המקצועית של משרד התחבורה בלבד.
 - (5) למרות שהרשויות המקומיות הודיעו שאין צורך ברישיון עסק למשרד להסעות סוור שלא מתבצעת בו כל פעילות מסחרית והוא נועד לצורך רגולציה בלבד של משרד התיירות.
8. למזלנו בכל העניינים הנ"ל יו"ר ועדת רכב אשכול מר יוסי נזרי השתמש בסמכותו ואישר את הרישיונות המבוקשים. אבל עו"ד רם ליסטמן דבק בניסיונו לעזור לאינטרסים המסחריים של מר דודו הלוי גם במחיר פגיעה בבעלי רכב אשכול פרטי ועשה כל מאמץ כדי לפגוע בנו ולבסוף הצליח לשכנע את מר יוסי נזרי לחייב פתיחת משרדים כל אחד בכתובת אחרת, וזאת למרות שמשרדים אלו פועלים רק לצרכי רגולציה ימים ספורים בשנה ולמרות שמקובל בכל העולם כולל במשרד התיירות עצמו איחוד משרדים לכתובת אחת גם בפעילות ענפות כמו של משרד התיירות, ובכך הצליח לגרום לי ולחברי הוצאות כספיות מיותרות.
9. בהזדמנות זו אני מבקש להזכיר כי עו"ד רם ליסטמן היה שותף לשינויים שנעשו בנוהל רכב אשכול בשנת 2009 וגם זאת מתוך כוונה להטיב עם מר דודו הלוי ומשרדי הסעות אשכול מסחריים אחרים בכך שאפשר להם לרכוש רכב אשכול ללא הגבלת כמות ומבלי עמידה בקריטריונים הנדרשים וזאת בניגוד גמור למדיניות משרד התיירות, בניגוד לנוהל הקודם, ובניגוד לדוח מבקר המדינה 57 ב.
10. בעקבות תלונותיו של הח"מ למבקר המדינה חזר מבקר המדינה על הנחיותיו מדוח 57 בדוח 65 ג.
11. **לסיכום** - אני מתלונן נגד מר רם ליסטמן שהשתמש במעמדו ובתפקידו בוועדת רכב אשכול כדי לפעול לטובת גורם מסחרי פרטי, בניגוד להוראות הברורות של מבקר המדינה, בניגוד לאינטרס הציבורי, בניגוד למדיניות המוצהרת של משרד התיירות ותוך שהוא מנסה לפגוע בי ובמורי דרך בעלי רכב אשכול פרטיים, שאותם הוא אמור לייצג, והכל לטובת גורם מסחרי פרטי ובניגוד למדיניות המוצהרת של משרד התיירות.

בכבוד רב
מוטי בר - נס, יו"ר

העתקים: מר יריב לוין - שר התיירות

מר יוסי נזרי - מנהל היסעים ומוניות / יו"ר ועדת רכב אשכול משרד התחבורה

מר דודו הלוי - גולדקרפט

חברים



מדינת ישראל
מינהל יבשה



ח' באייר, התשע"ה
27 אפריל 2015

סימוכין: 07706915
תיק: 4600

הנדון: פרוטוקול ועדת רכב אשכול + מדברי מיום 27.4.15

משתתפים: מר יוסי נזרי – יו"ר הועדה משרד התכנון
גב' טלי גדליהו – מרכזת הועדה – משרד התכנון
עו"ד עידן יעקב – לשכה המשפטית - משרד התכנון
עו"ד רם ליסטמן – לשכה המשפטית – משרד התיירות
גב' מינה גנס – משרד התיירות
מר דודו לוי נציג הענף – חב' גולדקרפט בע"מ
גב' פאניה שטול – נציגת הענף חב' אגודת מורי הדרך
מר מיכה אלימלך – אגודת אשכול ✓
מר מוטי בר נס – אגודת אשכול
מר יחיעם ודעי – חב' אשכולות תורס בע"מ

להלן חברות המבקשות רישיון לחברות מדברי ואשכול:

1. גיפ שיא הפקות 2015 בע"מ – חברה לרכב מדברי - הבקשה מאושרת.
2. אגודת אשכולית תיירות כרמי יוסף – אגודה שיתופית בע"מ – הבקשה מאושרת.
3. גזר סיור אגודה שיתופית לבעלי רכב סיור בע"מ – הבקשה מאושרת.
4. שבטי ישראל 1 אגודה שיתופית בע"מ – הבקשה מאושרת.
5. ראש העין אגודה שיתופית לבעלי רכב סיור – הבקשה מאושרת.
6. כפר יונה סיור אגודה שיתופית בע"מ – הבקשה מאושרת.
7. נווה מדבר אגודה שיתופית לבעלי רכב אשכול ומדברי בע"מ – מאושר בכפוף להמצאת כתובת שונה לכל משרד ומשרד ככל שלא ימצאו כתובת לכל משרד ומשרד תוך 60 יום האישור יבוטל.
8. אי אס טי T.M.E. – אגודה שיתופית לסיור ותיור בע"מ – הבקשה מאושרת.

רח' בנק ישראל 5, בניין ג'נרי (א), ת"ד 867, ירושלים, טל': 02-6663161, פקס: 02-6663307

- יצחק שוויצר
- עפ"י התצהיר חסרים ימי עבודה.
- שרלי אלבס
- מדובר במספר ימים מועט, בשנים בהן הייתה תיירות נכנסת.
- התצהיר אינו מלא. החשבוניות אינן מסודרות. לסדר אותן לפי שנים. עם קבלת החומר המסודר תועבר בקשתו לבדיקה מחודשת של מר דודו לוי.
- לצרמן זאב
- הבקשה מאושרת בכפוף להצגת רישיון מורה דרך לשנת 2009.
- ראובן סלומון
- המגיש עומד בתנאים ובדרישות החובה – הבקשה מאושרת.
- קוק יעקב
- המגיש עומד בתנאים ובדרישות – בקשתו מאושרת.
- שושני יוסף
- להגיש תלושי שכר עבור חודשי עבודה לשנים 2006 – 2009.
- אין הוכחה עפ"י המסמכים כי הנ"ל עוסק בהדרכת תיירים מחו"ל.
- קרסטני יצחק
- הבקשה תועבר למר דודו לוי לבדיקה.
- ויצמן דרור
- עפ"י התצהירים חסר לנ"ל ימים בשנת 2009. לאחר השלמת הימים הבקשה תועבר למר דודו לוי לבדיקה מחודשת.

מר יריב חן הגיש בקשה ב- 12/2008 ובקשתו אושרה. הנ"ל לא רכש רכב במשך 11 חודשים. מר חן יריב הגיש אישרו ימי עבודה על הדרכת תיירים מחו"ל בשנת 2009 ועומד במכסת הימים. הבקשה הובאה בשנית לועדה – בקשתו מאושרת.

רשמה: סיגל אוחנה

חברי הועדה, נא חתימתכם ואישורכם:

עו"ד שרית זוכוביצקי-אורי	עו"ד ליסטמן רמי
יחיעם ודעי	דודו לוי
 יוסי נזרי יו"ר הועדה	

העתקים: -מר אלכס לנגר, המשנה למנכ"ל
 -למשתתפים

אגודת אשכול אגודה שיתופית לבעלי רכב אשכול בישראל בע"מ
אתר "אגודת אשכול" דוא"ל k9@013.net ת.ד. 171 בית זית 90815
טל' 02-5332781 בייד 050-9009700 פקס 03-5423554



כ"ב אלול תשע"ד
17 ספטמבר 2014
סימוכין 14-057

לכבוד
הממונה על פניות הציבור
הפניקס חברה לביטוח בע"מ
דרך השלום 53
גבעתיים 53454

שלום רב

הנדון: חו"ד בערעור - על דחיית תביעה רכב סיור - אשכול בגלל טענה של השכרה בתשלום. מס. תביעה 14/170/02401 החברים יוסי קלמנוביץ עודד עמבר רכב 8007713

1. בהמשך להחלטתכם מתאריך 11.9.2014 מצ"ב ער/1, ולבקשתם של החברים יוסי קלמנוביץ ועודד עמבר כי אגיש חו"ד זו כערעור להחלטתכם מצ"ב ער/2.
2. רקע על הח"מ ואופן התמחותו - מורה דרך משנת 1994 ובעל רכב סיור - אשכול משנת 1997, בשנת 2009 הקים יחד עם חברים את אגודת אשכול לצורך ייצוג וקידום האינטרסים של בעלי רכב אשכול פרטי בישראל בפני כל רשות וכל גורם הקשור לענף רכב סיור - אשכול ומשמש כיו"ר אגודת אשכול מאז הקמתה.
- א. באגודת אשכול חברים היום מעל 200 חברים שהינם מרבית בעלי רכב אשכול פרטי בישראל. לאגודת אשכול כיום 5 סניפים המשמשים כתאגידי סיור על פי הצו, שבהם רשומים 96 רכבי סיור, מתוך 450 רכבי סיור בכל הארץ. האגודה נמצאת בתהליך הקמת של עוד 18 סניפים שישמשו כתאגידי סיור.
- ב. הח"מ ייצג בעצמו את האינטרסים של בעלי רכב אשכול בישראל בפני הרשות השופטת כמפורט: בג"ץ 7006/07, עת"מ 12895-02-12, עת"מ 11412-07-12, עת"מ 937-12-11 + עת"מ 6780/12, עת"מ 9966-12-12, בג"ץ 5973/13 קבוע לדיון 23.2.15.
- ג. בעקבות העתירות הנ"ל שונו חיקוק ונהלים הקשורים למשרד התחבורה בעיקר לגבי רכבי סיור אך גם לגבי כלי רכב אחרים, והתאפשר הקמת תאגידי סיור על בסיס האגודות השיתופיות הנ"ל לצורך רישום וכנדרש.
- ד. הח"מ שימש כנציג הענף בדיונים בוועדת הכלכלה של הכנסת בעניין הקמת חוק רישוי שירותי רכב ותודות לפעילותו ויוזמתו האישית הותקן סעיף 31 לחוק המאפשר ייבוא אישי של כל רכב מכל העולם העומד בתקינה האירופית והאמריקאית מסוגים M1 M2 ע"י עוסק.

ה. הח"מ משמש כנציג הענף בועדת רכב אשכול משנת 2009.

3. לאור האמור לעיל הח"מ הינו מומחה בהפעלה וחיקוק בענף רכב סיור, ואני מבקש להגיש חו"ד זו ולערער על החלטתכם הנ"ל בשם החברים יוסי קלמנוביץ ועודד עמבר מהסיבות הבאות:

א. סוכן הביטוח שלכם מר צחי רביב (להלן "סוכן הביטוח"), שהח"מ מכיר באופן אישי, הינו בעל ניסיון רב מאוד בתחום ענף רכבי הסיור, והוא יודע ומכיר היטב את הפרקטיקה בענף רכבי סיור הכוללת העברת רכב ממורה דרך לחברו לצרכי שימוש בהסעות סיור **בתשלום**!

ב. בכנס בעלי רכב אשכול שנערך בחסותו של סוכן הביטוח וביוזמת אגודת מורי הדרך אמר סוכן הביטוח באופן שלא משתמע לשני פנים, בפני קהל רב, כי אין כל הגבלה בהעברת רכב סיור ממורה דרך לחברו לצרכי שימוש בהסעת סיור, ולא נתן כל סייג אם נעשה **בתשלום**, רק בהתניה שהפוליסה תכסה "כל נהג" ושלנהג יהיה רשיון מורה דרך ורישיון רכב ציבורי.

ג. פוליסת הביטוח המשמשת ביטוח רכב סיור בבעלות פרטית משמשת גם במקרה של תאגידים, אשר כחלק מעיסוקם וכשימוש עיקרי, מעבירים בתשלום לצורך שימוש בהסעות סיור למורי דרך שעומדים בתנאי החובה – רשיון מורה דרך ורישיון נהיגה ציבורי.

ד. פוליסת הביטוח שלכם 14/007/021/1427323 מתייחסת באופן פרטני וברור לשימוש המיוחד שעושים ברכב להסעת סיור "... מאופי השימוש ברכב כרכב סיור ותיור." עמ' 2 למטה ומזה מובן כי ידוע לכם היטב מהו "אופי השימוש ברכב סיור".

ה. צו הפיקוח על מצרכים ושירותים (הסעת סיור, הסעה מיוחדת והשכרת רכב) התשמ"ע-1985 מסדיר את אופן ההפעלה הן של רכבי סיור והן של רכב השכרה (להלן "הצו").

ו. על פי סעיף 26 לצו, רכב אשכול חייב לשאת את סמל האשכול הדומה לסמליל (לוגו) של משרד התיירות, שהינו על פי המתואר בספר במדבר פרשת המרגלים י"ג 23 "ויבואו עד נחל אשכול, ויכרתו משם זמורה ואשכול ענבים אחד, וישאוהו במוט, בשניים...". **זה מקור הכינוי רכב אשכול.**

ז. הרכב הנדון הינו ללא עוררין רכב סיור שנרכש בפטור ממס מצ"ב רשיון הסעת סיור ברכב סיור **ער/3**, ורישיון רכב **ער/4** שמצוין בו רכב סיור, והגבלת מכס לצורך העברת בעלות.

ח. בניסיון לפקוח את עינכם לגבי אופן ההפעלה המיוחד של רכב סיור, שבכל מקרה, ובכל מצב לא יכולה להיחשב כ"השכרת רכב" מצ"ב **ער/5** מכתב סמנכ"ל משרד התחבורה מר עוזי יצחקי, היום מנכ"ל משרד התחבורה המאשר בפסקה השנייה למכתבו כי "בהחלטתי הבאתי בחשבון את העובדה שרכב אשכול דומה באופן הפעלתו לזה של מונית מיוחדת...". ולכן לא יעלה על הדעת שמאן דהו יחשוב כי רכב סיור – אשכול המסומן ומשולט כרכב אשכול, והמופעל בהסעת סיור, יכול לשמש או להיחשב כרכב השכרה.

ט. בעת האירוע אין ספק כי הרכב הופעל ע"י מורה דרך החבר בלינקו אריה בהסעת סיור. הרכב נגנב בעת שתיירים שחזרו מבית לחם עמדו לעלות על הרכב.

י. הרכב הופעל, ללא כל ספק, בהסעת נוסעים (התיירים) בשכר כמתאפשר על פי הכיסוי הביטוחי שנרכש מכם ועל פי הדרישות הקבועות למי שמבצע הסעת סיור - רשיון מורה דרך מס. 4555 ורישיון נהיגה ציבורי מס. 0687970 שנמצאים בידכם.

יא. על פי החלטת המפקח על התעבורה, ועל פי סמכותו, בעניין העברת כלי רכב ממורה דרך לאחר, המפקח על התעבורה באמצעות ועדת רכב אשכול מצ"ב ער/6 מכתב סעיף 1. ג. אישר כי "ניתן להעביר רכב אשכול בבעלות פרטית ממורה דרך אחד למשנהו לצורך הדרכת תיירים – ובלבד שעומדים בדרישות הקבועות" - רשיון מורה דרך, רשיון נהיגה ציבורי ביטוח נוסעים בשכר. (הסיבה העיקרית לכך היא ההתניה לקבלת אישור לרכישת רכב סיור בפטור ממס והפעלתו כרכב סיור – אשכול הוכחת מינימום של 120 ימי עבודה בשנה).

יב. יועמ"ש אגף הרכב ויועמ"ש ועדת רכב אשכול במשרד התחבורה - עו"ד שרית זוכוביצקי אורי התייחסה לא פעם בוועדת רכב אשכול לגבי העברת רכב סיור לצרכי עבודה ובכל הפעמים אמרה בפה מלא שאין כל סייג לגבי העברה רכב סיור לצרכי שימוש בלבד בין מורי דרך, דהיינו לביצוע הסעות סיור בלבד.

יג. בשום מצב הפעלת רכב סיור בהסעת סיור הפועל כרכב להסעת נוסעים בשכר ועל פי החובה להיות בעל רשיון מורה דרך ורשיון רכב ציבורי לא יכולה להיחשב ואינו עומד בהגדרת השכרת רכב בצו!

יד. רכב סיור אינו עומד בהגדרת "רכב השכרה" ולכן בכל מקרה אי אפשר להניח כי בוצעה כאן השכרה או / ו שימוש ברכב השכרה על פי סעיף ההגדרות בצו.

טו. ושלא בתחום התמחותי, אך כידוע לכל הדיוט, בעת קרות מקרה ביטוח של גניבה הסיבה הקרובה לעניין התביעה הינו מקרה הגניבה שאין לו כל קשר לעניין השימוש.

4. אני כולי תקווה כי לאור האמור לעיל תשנו את החלטתכם ותשלמו לחברים יוסי קלמנוביץ ועודד עמבר בגין נזקי הגניבה ואשר לשם כך עשו ביטוח אצלכם ושילמו לכם כדן.

5. במידה ולא תשנו את החלטתכם לאלתר אני ממליץ לחברים יוסי קלמנוביץ ועודד עמבר לפנות לבית המשפט וזאת על פי זכותם וכמפורט במכתבכם.

6. חו"ד זו נעשתה על בסיס ניסיוני וידיעותי האישיות הנ"ל ועל פי מיטב אמונתי ודעתי.

7. אשמח להיפגש עימכם או / ו להעביר כל מידע נוסף הנדרש בעניין חו"ד זו.

8. אנא אשרו את קבלת מכתבי זה.



מוטי בר – נס יו"ר

בברכת שנה טובה

העתקים: עו"ד שרית זוכוביצקי – אורי יועמ"ש אגף הרכב, ועדת רכב אשכול – משרד התחבורה
מר יוסי נזרי – יו"ר ועדת רכב אשכול מנהל אגף היסעים ומוניות משרד התחבורה
גב' טלי גדליהו – רע"ן סיור משרד התחבורה
גב' מינה גנס – ממונה על רכב אשכול במשרד התיירות
אגודת אשכול צוות יועמ"ש - החבר שלום וויזר, עו"ד ריקי אשקלוני, עו"ד ברוך דביר
מר צחי רביב – ביטוח רביב
אגודת אשכול – חברים



לכבוד

מר משה ויצמן – מנהל אגף הרכב משרד התחבורה
פני"ץ הרשות להגנת הצרכן – רח' בנק ישראל 5 ירושלים
פני"ץ רשות ההגבלים העסקיים

שלום רב

הנדון: תלונה נגד חברת מאיר יבואני וולבו בגין סירוב למכור רכב מסוג CX90 כרכב סיוור - אשכול.

1. בהמשך לתלונות של שני חברים שפנו לסניפי חברת וולבו בירושלים ובראשלי"צ והמוכרים הודיעו להם כי לא ניתן לרשום רכב מסוג CX90 כרכב אשכול בפטור ממס (כמו מונית).
2. בעבר כבר ניסיתי לברר זאת בטלפון עם החברה אבל מי שהציג עצמו כנציג בעלים הודיע לי כי אינו מתכוון לטפל בעניין מכיוון שהוא לא מוכן לקחת רכב שלו לעמדה מס' 1 לבחינה וכי הוא מבקש שמהנדס משרד התחבורה יואיל להגיע למשרד שמצא בצמוד למשרד התחבורה.
3. לאחר שקיבלתי את התלונה השנייה באותו עניין החלטתי לבדוק את העניין בעצמי וביום חמישי 23/3/2017 לפני הצהריים ניגשתי לאולם המכירות בוולבו הנמצא בגב בניין משרד התחבורה רח' יצחק שדה 17 ת"א, כדי לנסות לברר מה הבעיה עם הרישום של הרכב כרכב אשכול – רכב סיוור.
4. המוכר באולם המכירות בת"א גם הו
5. מנהל אולם התצוגה מר טובי גיגי הודיע לי כי ינסה לבדוק מה הבעיה, וכי לדעתו פסילת הרכב ע"י מחלקת תקינה לשימוש כרכב סיוור הינה העובדה כי אי אפשר לפתוח את הדלת האחורית מבפנים מתוך הדלת עצמה. לצערי מר טובי גיגי טען בפניי שאין בידו את הוראת הרישום של הרכב כרכב נוסעים רגיל אך בטוחני כי אדוני יכול למצוא זאת ללא עזרתי.
6. לציין כי הרכב הינו בעל כמות מערכות בטיחות חריגה: בלימה אוטומטית מוחלטת עד כ-50 קמ"ש כולל יכולת זיהוי הולכי-רגל ורוכבי אופניים; בקרת סטייה מנתיב; זיהוי תמרורים - וזו רשימה חלקית למדי. כל אלו הביאו את ה-XC90 להצטיין במבחני הריסוק - כולל הרכב הראשון אי-פעם שזוכה לציין בטיחות "מושלם", בסעיף מערכות הבטיחות האקטיביות, עם ציונים מעולים גם בשאר הקטגוריות, וכמובן שיש לו מנגנון פתיחה וסגירת דלתות מהמושבים אך לא מהדלת האחורית, וע"פ התקן האירופי שאוסר מנגנון כזה וזאת מהטעם הברור של ילדים שיכולים לפתוח את הדלת.
7. אנא אבקש את עזרתך כדי לברר את העניין וזאת לפני שאני מתלונן נגד חברת וולבו ישראל בגין סירוב למכור רכב למורה דרך לצרכי רכב אשכול – סיוור בניגוד לחוק.

לטיפולך המסור אודה

מוטי בר-נס יו"ר

העתקים:

מוקד פניות הציבור – חברת מאיר

מר טובי גיגי – מנהל אולם וולבו יצחק שדה 17 ת"א

החברים סלבה, יחיאל

ועד



א' אדר תשע"ז
27 פברואר 2017
2017-0015-57

מינהל תקינה, תפעול ואיכות השירות
האגף להכשרה מקצועית בתיירות
טלפון: 02-6664346

פרוטוקול ועדת רכב אשכול מיום 27.2.17

משתתפים:

אפרת מאיר-גרומן, מנהלת האגף להכשרה מקצועית וממונה רכבי אשכול, מ.התיירות
עו"ד אלי ליפשיץ, הלשכה משפטית, משרד התיירות
חמדה אליאב, מרכזת הוועדה, האגף להכשרה מקצועית, משרד התיירות
טלי גדליהו, מרכזת סיור ותיור, משרד התחבורה
עמוס יוגב, מנהלת המכס, רשות המסים
יהודה לוי, נציג מורי הדרך
אריאל סטולר (מ"מ יוסי שוסטר), נציג התאגידים
ראובן ניקולייבסקי, רנט א-גייד בע"מ (משקיף)
עו"ד איתן צפיר (משקיף)

הנושאים שנדונו:

1. קביעת מכסת הימים לתאגידים:
ראובן ניקולייבסקי ביקש להכיר ב-90 יום במקום 200 יום מהסיבות הבאות: ירידה בתיירות בשנת 2016; הצהרה שרוב הרכבים עשו בפועל 50-90 יום; בכל שנה נהוג לעדכן את מספר הימים בהתאם למה שנעשה בשוק; הצורך ברכבי פאר שמתאימים ל-VIP ועושים פחות ימים זה משפיע; מספר רכבי האשכול לא עלה משמעותית.
עמדת משרד התחבורה היא שבעבר הדרישה היתה 200 ימים מתאגיד ואכן עמדו בהם (עד לפני 3 שנים). מספר רכבי האשכול נכון להיום הוא 530, כאשר 100 מהם שייכים לחברות פרטיות/תאגידים מסחריים.
עמדת רשות המיסים היא שגם רכב בתאגיד יכול לשמש לצרכים פרטיים. לא חייבים לרכוש רכבי פאר או מספר רב של רכבים, אם קשה לעמוד בתנאים הנדרשים.
עמדת משרד התיירות היא כי יש להתחשב בתאגידים בשל מצב התיירות הלא-פשוט בשנת 2016 וחשוב לשמר את הענף.



הוחלט כי מספר הימים שייקבע לשנת 2016 לתאגידים הוא 110 ימים. כמו כן החישוב ייעשה כממוצע של כל הרכבים בתאגיד ולא פר רכב. המינימום הנדרש לכל אחד מרכבי התאגיד הוא 50 יום.

הבקשה של ראובן ניקולייבסקי להחרגת 30% מרכבי החברה לא התקבלה. ייערך דיון נפרד על תיקונים בנוהל.

2. קביעת מכסת ימים למורי דרך ותיקים:
יהודה לוי הציע 45 יום (במקום 90) מהסיבות הבאות: מורי הדרך הוותיקים מקבלים פחות עבודה מהלקוחות, קשה להם להתפרנס, הפנסיה שלהם לא מספיקה וזהו מקור הכנסתם העיקרי.
עמוס יוגב מבקש לבדוק את הנושא והוא יעלה שוב בוועדה הבאה.
3. מורי דרך שיש להם רכב אשכול וקנו את הרכב לפני הנוהל:
הוחלט שהם יגישו מסמכים לוועדת חריגים וכל בקשה תיבדק.
4. בקשה לדחיית הגשת הדוחות:
הוחלט להאריך את הגשת הדוחות עד ה-10 באפריל, ומשרד התחבורה ישלח את הארכת הרישיונות עד לסוף אפריל.
5. עדכון: נושא המינויים לוועדה נמצא בטיפול משרד התיירות.

נושאים לדיון בוועדה הבאה:

1. ועדת חריגים (נכון להיום ישנן 25 פניות)
2. קביעת מכסת ימים למורי דרך ותיקים
3. קביעת תאריך לדיונים על תיקון הנוהל



רשומות

קובץ התקנות

שיעורי מכס, מס קנייה ותשלומי חובה

22 בספטמבר 2015

1769

ט' בתשרי התשע"ו

עמוד

צו תעריף המכס והפטורים ומס קנייה על טובין (היקף מס' 19 והוראת שעה מס' 14), התשע"ו-2015 4

**צו תעריף המכס והפטורים ומס קנייה על טובין (תיקון מס' 19
והוראת שעה מס' 14), התשע"ו-2015**

בתוקף סמכותי לפי סעיפים 3 ו-5 לפקודת תעריף המכס והפטורים, 1937, וסעיף 1 לחוק מסי מכס ובלו (שינוי תעריף), התש"ט-1949, ולפי סעיף 3 לחוק מס קנייה (טובין ושירותים), התשי"ב-1952, אני מצווה לאמור:

תיקון התוספת
הראשונה

1. בפרק 87 לתוספת הראשונה לצו תעריף המכס והפטורים ומס קנייה על טובין, התשע"ב-2012 (להלן – הצו העיקרי) –

(1) בסעיף 1 לכללים נוספים (ישראליים) –
(א) במקום סעיף קטן (א) יבוא:

(א) "אוטובוס", "אוטובוס ציבורי", "אופנוע", "אופניים עם מנוע עזר", "טרקטורון", "כביש", "משקל כולל מותר" ו"רכב שטח" – כהגדרתם בתקנות התעבורה, התשכ"א-1961 (להלן – תקנות התעבורה);

(ב) במקום סעיף קטן (ב) יבוא:

(ב) "הסעה", "משרד להסעות", "סיוור", "רכב מרברי" ו"רכב סיוור" – כהגדרתם בצו הפיקוח על מצרכים ושירותים (הסעת סיוור, הסעה מיוחדת והשכרת רכב), התשמ"ה-1985 (להלן – צו הפיקוח);

(ג) במקום סעיף קטן (ג) יבוא:

(ג) "מונית" ו"רשות הרישוי" – כהגדרתם בפקודת התעבורה;

(12) "אוטובוס סיוור" – אוטובוס ציבורי להסעת סיוור, העומד בתנאים האמורים בסעיף 25(ב) לצו הפיקוח;

(22) "המפקח" – מפקח על התעבורה כהגדרתו בפקודת התעבורה;

(32) "רכב אשכול" – כלי רכב שהתקיימו בו כל התנאים האלה:

(1) הרכב הוא "רכב סיוור" או "רכב מדברי" או "אוטובוס סיוור", ולרכב רישיון להסעת סיוור לפי צו הפיקוח, וכל עוד הרישיון בתוקף;

(2) בעל הרכב הוא מורה דרך כמשמעותו בתקנות שירותי תיירות (מורי דרך), התשכ"ז-1967, ובעל רישיון נהיגה מדרגה D1 לפי תקנה 184 לתקנות התעבורה או דרגה D לפי תקנה 185 לתקנות התעבורה, או שלבעל הרכב ניתן רישיון למשרד להסעות לפי סעיפים 23 או 24 לצו הפיקוח;

¹ ע"ר 1937, ת"ס 1, עמ' 183; ס"ח התשכ"ה, עמ' 118.
² ס"ח התשי"ט, עמ' 154; התש"ך, עמ' 18; התשמ"ד, עמ' 161.
³ ס"ח התשי"ב, עמ' 344; התש"ן, עמ' 190.
⁴ ק"ת-שיעורי מק"ח, התשע"ב, עמ' 77 ועמ' 1162; התשע"ג, עמ' 106 ועמ' 142; התשע"ד, עמ' 32, עמ' 134 ועמ' 176; התשע"ה, עמ' 26.
⁵ ק"ת התשכ"א, עמ' 1425.
⁶ ק"ת התשמ"ה, עמ' 164; התשס"ח, עמ' 107.
⁷ דיני מדינת ישראל, נוסח חדש 7, עמ' 173.
⁸ ק"ת התשכ"ז, עמ' 1156.

(3) מנכ"ל משרד התיירות אישר כי בעל הרכב עומד בתנאים הקבועים בחוזר מנכ"ל משרד התיירות "נוהל לאישור רכישת ואחזקת רכב אשכול בהטבת מס" המתפרסם באתר האינטרנט של משרד התיירות וכל עוד הוא עומד בתנאים כאמור;

(2) במקום סעיף 4 יבוא:

"(4) שיעור המס החל על רכב מנועי שתיאורו מפורט בטור א' בטבלה שלהלן, שסיווגו בפרק זה, ואשר בטור ד' לצדו מופיע 'ראה כללים 4 עד 6 לכנ"י', הוא כמפורט בטור ב' בטבלה שלהלן:

טור ב' שיעור המס	טור א' תיאור כלי הרכב	
83%	משקלו הכולל המותר אינו עולה על 3,500 ק"ג	קבוצה א'
72%	משקלו הכולל המותר עולה על 3,500 ק"ג	קבוצה ב'
8%	מונית, רכב אשכול, שמשקלם הכולל המותר אינו עולה על 3,500 ק"ג	קבוצה ג'
0%	מונית, רכב אשכול, שמשקלם הכולל המותר עולה על 3,500 ק"ג	קבוצה ד'

(3) בפרט 87.02 -

(א) סעיף 1010 - בטל;

(ב) אחרי פרט משנה 1000 יבוא :

א. פרט	ב. תיאור	ג. מכס כללי	ד. מס קנייה	ה. שיעור התוספת ביבוא	יחידה סטטיסטית
--------	----------	-------------	-------------	-----------------------	----------------

---1040/8" רכב אשכול (מותנה) 7% ראה כללים 4 עד 6 לכנ"י - כ"א

---1080/4 שמשקלם הכולל המותר עולה על 4,500 ק"ג (MREC3) 7% = - כ"א";

(ג) במקום סעיף 1090 יבוא :

---1090/3" אחרים (MREC3) 7% ראה כללים 4 עד 6 לכנ"י - כ"א"; (ד) סעיף 9010 - בטל;

(ה) אחרי סעיף 9030 יבוא :



מדינת ישראל
 משרד התעבורה והבטיחות בדרכים
 המפקח על התעבורה



כ"ח תמוז
 041

רישיון להסעת סיור ברכב סיור (אשכול)

בתוקף סמכותי לפי סעיף 5 לצו הפיקוח על מצרכים ושירותים (הסעות סיור, הסעה מיוחדת והשכרת רכב) התשמ"ה - 1985 (להלן - הצו) ותקנות 385 ו-386 לתקנות התעבורה תשכ"א - 1961 (להלן - התקנות) ניתן בזאת רישיון להסעת סיור ברכב סיור (אשכול) מספר רישוי : 29-882-13

על שם הבעלים ששמו נקוב ברישיון הרכב בלבד. מספר רישיון מורה דרך : 5740

לבצע הסעות סיור ברכב סיור במסגרת משרד ההסעות:

גזר סיור אגודה שיתופית
 יונתן 9
 בית חשמונאי 99789

רישיון זה בתוקף עד תאריך : 31/05/2017

תנאים

1. הנוהג ברכב חייב להיות בעל רישיון נהיגה מסוג מוניתי/ אוטובוס ובעל תעודת מורה דרך מוסמך בתוקף.
2. לא יסיע אדם ולא יתיר לאחר להסיע נוסעים ברכב סיור שניתן עליו אלא רישיון להסעת סיור בלבד ובהתאם לתנאי הרישיון.
3. לא יעביר אדם בכל דרך מדרכי העברה את הבעלות או את החזקה על רכב סיור שניתן עליו רישיון להסעת סיור, אלא באישור מראש ובכתב מאת המפקח על התעבורה.
4. רישיון זה יהיה תקף רק כשהוא צמוד לרישיון הרכב. בעל הרישיון יציגו למפקח או לשוטר על פי דרישתם.
5. בהתאם לסעיף 8 לצו ובהתאם לתקנה 394 לתקנות התעבורה רשאית הרשות לבטל את הרישיון בכל עת אם הפר בעליו או הנוהג ברכב תנאי מתנאי הרישיון, הצו או תקנות התעבורה ועל בעל הרישיון להחזירו לרשות תוך שבועיים מיום קבלת ההודעה.



חתימה המפקח על התעבורה - הרשות

גזר סיור
 57-005891-7
 אגודה שיתופית

עת/26 דוח ימי עבודה של העותר לשנת 2016 חתום ע"י יועץ מס

דוח ימי עבודה מוטי בר-נס מורה דרך 558						
רכב לנדרובר דיסקברי 8247159 שנת 2016						
חשבונית	תאריך	שם הלקוח	מתאריך	עד	ימים	הערות
2	16/01/2016	PAUL SCHNIDER	5/1 + 11/1		2	
5	17/01/2016	FOX	ינו-14		05	
7	24/01/2016	וייסקליפ	ינו-23		1	
8	24/01/2016	NATASHA MARIN	פבר-11		1	✓
17	16/02/2016	NATASHA MARIN	פבר-13	פבר-15	3	
18	16/02/2016	COURT ROSEN	פבר-21	פבר-23	3	
38	16/02/2016	OLU Ombute	פבר-16		1	
86	04/03/2016	מקס משאית	מרץ-03		1	
110	23/03/2016	מקס משאית	מרץ-22		1	✓
115	23/03/2016	M. SCHULWOLF	14/3-17/3	9/3-10/3+	6	
117	23/03/2016	SAVITCH	מרץ-15		7	
118	23/03/2016	CELIA RSDEK	מרץ-18	8/3-13/3 *	1	
125	01/04/2016	ANAND STANLY	27/3-1/4		6	
140	14/04/2016	ROSS KAAAN	4/4-5/4		2	✓
141	14/04/2016	CHAN	23/4-29/4		7	
151	08/05/2016	Mr. Rick Frimer	5/5-6/5		2	
161	17/05/2016	Mr. Herb Felsenfeld	מאי-15		1	
163	18/05/2016	Mr. Chrstensen	18/5-20/5		3	
169	04/06/2016	Mr. Robert Caytor	1/6-5/6		5	
172	08/06/2016	Waj Media	יוני-08		1	
175	12/06/2016	Mr. John Magli	יוני-12		1	
177	25/06/2016	Mr. J. Locke	20/6-26/6		7	
178	30/06/2016	Mrs. Lerner	26/6-30/6		5	
184	08/08/2016	CINDY EDINGTON	6/8-8/8		3	
185	09/08/2016	DIANE REIN	אוג-09		1	
186	25/08/2016	JOSEPH NG	20/8-25/8		6	
190	09/09/2016	S. MUCHNICK	6/9-7/9		2	
191	11/09/2016	MAKOTO HAYAHSI	ספט-11		1	
195	28/09/2016	DAVID PETERMAN	ספט-29		1	
198	25/10/2016	DANIEL STOREY	אוק-25		1	✓
200	31/10/2016	DAVID NATKOW	29/10-31/10		3	
201	02/11/2016	JASON KIBSEY	1/11-2/11		2	
210	26/11/2016	BARRY LATMAN	22/11-23/11	25+28-29	5	
215	22/12/2016	BARBEL RICHARD	10/12-15/12		6	
216	22/12/2016	LORI APPELBAUM	14	7-16-21/12	7	
220	31/12/2017	JOE PATRINA	27	28-31/12	3.5	
					109	

אישור יועץ מס

- 1 לבקשת מורה הדרך מוטי בר-נס, בעל רכב אשכול מס' 824715 בדקתי את רשימת ימי העבודה של הרכב ע"פ החשבוניות.
- 2 ערכתי את הביקורת בהתאם לתקני ביקורת מקובלים.
- 3 הביקורת כוללת בדיקה מדגמית
- 4 לדעתי הרשימה תואמת את החשבוניות כפי שמצאתי בספרים.
- 5 מספר ימי העבודה שביצע הרכב הנ"ל בשנת 2016 109

חתימה
אברהם הרצל
 יועץ מס
 ע.ג. 050610757
 נייד: 050-9001880
 43266 רשמי

שם
 אברהם הרצל

**בבית המשפט העליון בירושלים
בשבתו כבית משפט לערעורים**

מרדכי ברנס ת.ז. 053334132 ת.ד. 171 בית זית 9081500 נייד 050-9009700 k9@013.net

העותר בעצמו,

נגד

משרד התחבורה

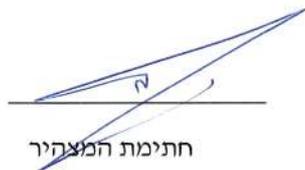
באמצעות פרקליטות המדינה, המשיבים

בג"ץ נגד משרד התיירות בעניין נוהל רכב אשכול

תצהיר

אני הח"מ מרדכי ברנס ת.ז. 053334132, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת:

- א. הנני מורה דרך משנת 1994 וברשותי רכב סוור פרטי משנת 1997
- ב. כל העובדות המפורטות בעתירה לבג"ץ זו הן נכונות ובתחום ידיעתי האישית, וזאת לפי מיטב ידיעתי ואמונתי.


חתימת המצהיר

אני עו"ד מירה בית און מאשרת בזאת

כי ביום 17 מרץ, 2017 במקום מבשרת ציון

חתם מר ברנס מרדכי ת.ז. 053334132 על הצהרתו דלעיל,

לאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר ולומר את האמת, וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, ולאחר שאישר את נכונות הצהרתו.


חתימה וחותמת עו"ד